

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 72

din 01 martie 2018

Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22843/DRUO/2017/562/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare - Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii candidatura depusă de doamna judecător Popescu Mirela Sorina pentru ocuparea funcției de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând candidatura depusă, nota direcției de specialitate și actele atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În Monitorul Oficial al României nr. 57/23.01.2015 a fost publicat Decretul Președintelui României nr. 33/23.01.2015, de numire a doamnei Popescu Mirela Sorina în funcția de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, începând cu data de 24.01.2015, pe o perioadă de 3 ani.

Funcția de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție a devenit vacantă la data de 24.01.2018, ca urmare a expirării mandatului doamnei judecător Popescu Mirela Sorina.

Prin Hotărârea nr. 1085/16.11.2017, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus declanșarea procedurii de ocupare a funcției de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a stabilit calendarul estimativ pentru ocuparea acestei funcții. Totodată, s-a hotărât publicarea pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a proiectelor candidaților privind exercitarea atribuțiilor specifice acestei funcții de conducere.

La data de 27.12.2017, doamna Popescu Mirela Sorina, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, și-a depus candidatura pentru funcția de președinte al Secției penale a instanței supreme, la Consiliul Superior al Magistraturii, în termenul prevăzut de art. 53 alin (5¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ședința din data de 18.01.2018, Secția pentru judecători a hotărât amânarea susținerii interviului pentru funcția de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție de către doamna judecător Popescu Mirela Sorina, în vederea depunerii înscrisurilor precizate în ședință.

Procedura de numire în funcții de conducere la Înalta Curte de Casație și Justiție este reglementată de dispozițiile art. 53 alin.(1), (3), (5) și (5¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și de prevederile art. 19¹ din Regulamentul privind numirea judecătorilor în alte funcții de conducere (în continuare, Regulament), precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 53 alin.(1), (3), (5) și (5¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.

Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, care îndeplinesc aceste condiții, își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție ori președinte de secție, la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție a devenit vacantă.

În acord cu prevederile art. 19¹ alin. (2) din Regulament, în vederea formulării propunerii, candidații depun la Consiliul Superior al Magistraturii, împreună cu candidatura, declarațiile prevăzute la art. 48 alin.(11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează, un curriculum vitae și orice alte înscrisuri considerate relevante.

Potrivit dispozițiilor art. 19¹ alin.(4) și (6), coroborat cu art. 19 alin.(5) din Regulament, candidații vor susține în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii un interviu, în condițiile art. 19 alin.(3), care se aplică în mod corespunzător.

În raport cu dispozițiile art. 53 alin.(4) coroborate cu prevederile art. 48 alin.(10) – (12) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi numiți în funcții de conducere judecătoria care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecătoria care au un interes personal, ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Având în vedere dispozițiile art. 48 alin.(12) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că înainte de numirea în funcțiile de conducere, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorul a făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau a colaborat cu acestea, s-a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității efectuarea de verificări privind colaborarea cu serviciile de informații sau implicarea în aceste servicii, în adresa nr. 7/22843/27.12.2017 și s-a revenit cu o nouă adresă nr. 22843/2018.

Conform prevederilor art. 48 alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcțiile de conducere la instanțe sunt prevăzute drept condiții cumulative, criteriul de vechime, calificativul „foarte bine” la ultima evaluare și lipsa sancțiunilor disciplinare în ultimii 3 ani.

În lipsa unor prevederi derogatorii pentru judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, în ceea ce privește numirea în funcții de conducere, dispozițiile legale referitoare la lipsa sancțiunilor disciplinare în ultimii 3 ani și la calificativul obținut la ultima evaluare, urmează să fie aplicat în mod corespunzător.

Pe baza concluziilor desprinse din analiza dispozițiilor legale și în raport cu datele care rezultă din dosarul profesional al doamnei judecător Popescu Mirela Sorina, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Candidatura, depusă la data de 27.12.2017, a fost însoțită de curriculum vitae și proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Constatând lipsa unor înscrisuri prevăzute de lege (raportul de evaluare), respectiv a unor date relevante pentru o verificare minimală a aspectelor cuprinse în proiectul managerial, Secția pentru judecători a decis amânarea evaluării inițial programate pentru data de 18 ianuarie 2018 în vederea complinirii lipsurilor.

Cu adresa nr. 41/23.01.2018 Înalta Curte de Casație și Justiție a depus fișa de evaluare a activității profesionale pentru perioada 2015-2017 a doamnei judecător Popescu Mirela Sorina, președinte al Secției penale, cerință legală îndeplinită la solicitarea explicită a Secției pentru judecători.

Cu adresa nr. 48/CP/13.02.2018 a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost înaintate Consiliului Superior al Magistraturii documentele precizate în ședința Secției pentru judecători din data de 18.01.2018, respectiv: evoluția volumului de activitate la Secția penală pe stadii procesuale, în perioada ianuarie 2015 – 31.12.2017; încărcătura pe fiecare judecător în ședințele de judecată în cadrul Secției penale, în perioada ianuarie 2015 - 31 decembrie 2017 și numărul de participări în ședințele de judecată ale judecătorilor din cadrul Secției penale, în Completele de 5 judecători, în Completele

pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și în completele în interesul legii în perioada ianuarie 2015 – 31 decembrie 2017; indicatorii de eficiență în perioada ianuarie 2015 – 31 decembrie 2017; procese verbale ale ședințelor de secție pe anii 2015, 2016 și 2017; înregistrări privind propuneri înaintate Ministerului Justiției, conducerii Înaltei Curți de Casație și Justiție și direcției de specialitate din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru preîntâmpinarea dezechilibrelor generate de repartizarea aleatorie a dosarelor de fond cu rechizitoriu și remedierea deficiențelor constatate; măsurile adoptate pentru redactarea hotărârilor judecătorești restante în perioada ianuarie 2015 – 31 decembrie 2017; măsurile care au fost implementate la inițiativele și sugestiile prezentate de compartimentele secției și propunerile înaintate președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la realocarea resurselor umane între compartimentele profesionale; modalitatea de repartizare a atribuțiilor suplimentare specifice grefierilor de ședință către personalul din alte compartimente; hotărâri adoptate de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație, cereri de blocare a completelor; durata blocării completelor de judecată pe anii 2015, 2016 și 2017.

Din analiza dosarului profesional și a celorlalte documente depuse, reiese că doamna judecător Popescu Mirela Sorina are o vechime efectivă în funcția de judecător și procuror de 27 ani și 6 luni, din care 7 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare și nu a fost sancționată disciplinar.

Din analiza datelor comunicate de direcția de specialitate, a reieșit că doamna judecător Popescu Mirela Simona îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru numirea într-o funcție de conducere la instanța supremă, respectiv atât condiția de vechime în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și cele referitoare la calificativul ultimei evaluări și lipsa unei sancțiuni disciplinare.

Cu ocazia susținerii candidaturii, doamna judecător Popescu Mirela Sorina a prezentat proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de președinte al Secției penale din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Doamna judecător a precizat maniera în care consideră că și-a îndeplinit obiectivele propuse în perioada în care a fost președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și

Justiție, respectiv: adaptarea activității de judecată la situațiile create ca urmare a declarării ca neconstituționale a numeroase dispoziții din Codul penal și, în special, din Codul de procedură penală; identificarea și punerea în practică a unor soluții viabile pentru precîntîmpinarea situațiilor de incompatibilitate generate de dispozițiile art. 64 alin.(4) din Codul de procedură penală; identificarea de soluții tehnice care să permită repartizarea echilibrată pe complete de judecător de cameră preliminară a dosarelor de fond cu rechizitoriu, de competența în primă instanță a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a cauzelor avînd ca obiect apeluri declarate împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de curțile de apel și de Curtea Militară de Apel; adoptarea în cadrul ședințelor de secție a unor măsuri organizatorice apte să asigure o dimensionare echilibrată a volumului de activitate în privința magistraților asistenți planificați în ședințele de judecată, inclusiv a magistraților asistenți care, suplimentar, desfășoară și alte activități; identificarea și implementarea măsurilor care să conducă la creșterea ritmului de redactare a hotărârilor judecătorești și la îmbunătățirea calității actelor procedurale întocmite; asigurarea unui volum de muncă echilibrat prin realocarea resurselor umane între diferitele compartimente din cadrul secției; asigurarea stabilității compunerii celor 9 completuri de judecată care funcționează în cadrul Secției penale și a formulelor de lucru judecător-magistrat asistent-grefier; dezbateră în cadrul ședințelor de secție a deciziilor relevante, în vederea publicării lor, în paralel cu hotărârile publicate integral, discutarea problemelor de drept care au generat practică neunitară și adoptarea de soluții de principiu; colaborarea cu președintele și vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și cu membrii Colegiului de conducere, supravegherea modului în care hotărârile adoptate au fost aduse la îndeplinire în cadrul secției.

Doamna judecător a susținut că principalele obiective propuse în proiect au vizat măsuri care să conducă la eficientizarea activității Secției penale și să contribuie la unificarea practicii judiciare la nivelul secției, subliniind importanța bunei colaborări cu președintele și vicepreședinții instanței supreme, cu membrii colegiului de conducere și, nu în ultimul rând, cu judecătorii, magistrații asistenți și personalul auxiliar din cadrul secției.

De asemenea, a mai arătat doamna judecător, că pentru eficientizarea activității Secției penale se impune să fie adoptate anumite măsuri organizatorice, respectiv: ocuparea posturilor vacante de judecător și magistrat asistent, dar și majorarea schemei de personal în ceea ce privește compartimentul grefieri de ședință, fiind necesară identificarea și punerea în practică a acelor măsuri care să contribuie la menținerea unui climat de lucru propice pentru desfășurarea în bune condiții a activității.

A subliniat că este imperios necesar ca Înalta Curte de Casație și Justiție să funcționeze într-un spațiu corespunzător care să asigure desfășurarea în bune condiții, atât a activității de judecată, cât și a activităților administrative.

Doamna judecător a menționat că o preocupare constantă va fi aceea a continuării pregătirii profesionale a personalului auxiliar de specialitate, îndeosebi a grefierilor de la compartimentul grefieri de ședință, astfel încât să cunoască în timp util modificările legislative și să le aplice în mod corespunzător, în limita competențelor ce le revin în activitatea de judecată, la cazurile concrete deduse judecării.

De asemenea, a precizat că se impune perfecționarea pregătirii profesionale și a personalului cu atribuții de arhivă, și, în limita posibilităților, îmbunătățirea amenajării și dotării spațiului destinat conservării dosarelor, precum și a altor documente, precum și identificarea și punerea în practică și a altor măsuri pentru gestionarea dosarelor la nivelul secției, astfel încât să se cunoască circuitul exact al acestora de la momentul înregistrării pe rolul secției și până la soluționarea lor definitivă.

A susținut necesitatea identificării și implementării măsurilor care să asigure o repartizare echilibrată a dosarelor de competență în primă instanță a Înaltei Curți de Casație și Justiție, între judecătorii de cameră preliminară.

Doamna judecător a propus monitorizarea în continuare a situației redactării hotărârilor judecătorești, menținerea măsurilor adoptate și care și-au dovedit eficiența, așa încât numărul hotărârilor neredactate în termenul prevăzut de lege sau într-un termen rezonabil, apreciat în raport de complexitatea problemelor de drept abordate, să scadă semnificativ.

Prin proiectul prezentat, doamna judecător a propus accelerarea ritmului de selectare și prelucrare, în cadrul ședințelor de secție, a deciziilor relevante, în vederea

publicării, în paralel cu creșterea numărului de hotărâri publicate integral, dar și dezvoltarea motoarelor de căutare în baza de date publică, accesibilă pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în scopul facilitării utilizării acesteia de orice persoană interesată.

Doamna judecător a mai arătat că se impune participarea în continuare la întâlnirile periodice cu președinții secțiilor penale de la curțile de apel, în vederea identificării problemelor de natură a genera practică neunitară, atât la nivelul curților de apel, cât și al instanțelor din raza lor de competență, discutarea respectivelor probleme în cadrul secției și transmiterea modului de interpretare și aplicare de către instanța supremă a numeroaselor dispoziții legale, cu precădere, după declararea neconstituționalității acestora de către instanța de contencios constituțional.

Din perspectiva atribuțiilor care revin președintelui de secție, doamna judecător Popescu Mirela Sorina a menționat că va păstra un dialog constant cu președintele și cu vicepreședinții instanței supreme, va consulta permanent colectivul de judecători, magistrați asistenți și grefieri, va colabora cu membrii Colegiului de conducere, prin punerea la dispoziția acestora a tuturor materialelor și informațiilor necesare în vederea adoptării unor hotărâri cât mai eficiente și va urmări punerea în practică a hotărârilor pe care le adoptă.

De asemenea, a arătat că, având în vedere competențele Consiliului Superior al Magistraturii și specificul activității instanței supreme și implicit, al Secției penale, de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii, va avea o colaborare profesională apropiată cu membrii Consiliului, materializată în transmiterea punctelor de vedere/proponerilor legislative formulate de secție și participarea la acțiunile organizate de Consiliu pentru perfecționarea pregătirii profesionale și unificarea jurisprudenței.

Coroborând proiectul de management prezentat de doamna judecător Popescu Mirela Sorina cu situațiile rezultate din datele statistice prezentate pe toată durata mandatului anterior, precum și cu răspunsurile date cu ocazia întrebărilor adresate de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. (3) din Regulamentul privind numirea judecătorilor în alte funcții de conducere, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și

completările ulterioare, Secția pentru judecători constată că managementul secției penale a fost deficitar pe componente esențiale, situație care face imposibilă reînvestirea pentru un nou mandat.

Sub un prim aspect, Secția pentru judecători reține că proiectul managerial prezentat nu a respectat elementele de conținut la care se referă prevederile art. 19 alin. (3) din Regulament, respectiv:

- prezentarea sintetică a secției pentru a cărei conducere candidează;
- identificarea unor eventuale disfuncții și vulnerabilități, precum și a soluțiilor propuse pentru prevenirea și înlăturarea acestora;
- obiectivele propriu-zise ale viitorului mandat și propunerile pentru îmbunătățirea activității manageriale a secției pentru a cărei conducere candidează.

Pe de altă parte, Secția pentru judecători a constatat că o serie de obiective, reprezintă, în fapt, vulnerabilități în activitatea secției.

Obiectivele privind adaptarea eficientă a activității de judecată la situațiile create ca urmare a declarării ca neconstituționale a numeroase dispoziții din Codul penal, și, în special, din Codul de procedură penală, precum și adoptarea în cadrul ședințelor de secție a unor măsuri organizatorice apte să asigure o dimensionare echilibrată a volumului de activitate în privința magistraților asistenți planificați în ședințele de judecată, inclusiv a magistraților asistenți care, suplimentar, desfășoară și alte activități, reprezintă, de fapt, măsuri propuse de doamna judecător în vederea înlăturării deficiențelor existente în activitatea Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Ceea ce doamna judecător Popescu Mirela Sorina a prezentat ca obiectiv realizat, identificarea, respectiv, implementarea măsurilor care să conducă la creșterea ritmului de redactare a hotărârilor judecătorești și la îmbunătățirea calității actelor procedurale întocmite, este de fapt o măsură adoptată pentru diminuarea vulnerabilităților existente la nivelul acestei secții.

Un alt obiectiv, cel referitor la asigurarea unui volum de muncă echilibrat prin realocarea resurselor umane între diferitele compartimente din cadrul secției, vizează, de asemenea, reducerea disfuncționalităților la nivelul Secției penale.

Dezbaterea în cadrul ședințelor de secție a deciziilor relevante, în vederea publicării lor, în paralel cu hotărârile publicate integral, discutarea problemelor de drept care au generat practică neunitară și adoptarea de soluții de principiu, nu reprezintă un obiectiv, ci activități de a căror îndeplinire secția este ținută în temeiul dispozițiilor legale și regulamentare.

Conform dispozițiilor art. 31 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu modificările și completările ulterioare: președinții de secții organizează, îndrumă și controlează activitatea secției în limitele prevăzute de lege și de prezentul regulament, ținând seama de dispozițiile președintelui și ale vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și de hotărârile Colegiului de conducere; stabilesc atribuțiile personalului din cadrul secției, potrivit fișei fiecărui post și efectuează, potrivit nevoilor secției, redistribuirea personalului pe posturi și a atribuțiilor acestuia. Totodată, asigură buna organizare și funcționare a sistemului informatizat de repartizare aleatorie a cauzelor pe complete de judecată în cadrul secției; îndeplinesc acte procedurale sau dispun îndeplinirea actelor procedurale, potrivit legii; aprobă programul de participare a magistraților-asistenți și a grefierilor de ședință la ședințele de judecată. Tot astfel, rezolvă corespondența adresată secției; informează președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la activitatea secției în vederea cunoașterii acesteia și, când este cazul, pentru luarea măsurilor prevăzute de lege și de prezentul regulament; duc la îndeplinire orice măsură dispusă de Colegiul de conducere, precum și de președintele și vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit legii și prezentului regulament.

Referitor la obiectivul privind identificarea soluțiilor tehnice care să permită repartizarea echilibrată activității pe complete de judecată, apreciat de către candidată ca fiind îndeplinit, Secția pentru judecători, analizând situația dosarelor rulate pe anii 2015, 2016 și 2017 conform datelor statistice prezentate, respectiv numărul participărilor în ședințele de judecată ale judecătorilor în cadrul Secției penale, în Completele de 5 judecători, în Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și în completele de recursuri în interesul legii, constată că există diferențe foarte mari între minimul și maximul participărilor judecătorilor din cadrul Secției penale la ședințele de judecată.

Astfel, în anul 2015 s-a reținut un minim de 4 participări în ședințele de judecată și un maxim de 83 participări, în anul 2016 s-a reținut un minim de o participare și un maxim de 101 participări, iar în anul 2017 s-a reținut un minim de 16 participări în ședințele de judecată și un maxim de 107 participări.

Totodată, se constată că există diferențe mari între minimul și maximul participărilor judecătorilor Secției penale în ședințele de fond cu rechizitoriu de competența în primă instanță a Înaltei Curți de Casație și Justiție pe anii 2015, 2016 și 2017. În anul 2015 s-a reținut un minim de 3 participări și un maxim de 52 participări, în anul 2016 s-a reținut un minim de 4 participări și un maxim de 57 participări, iar în anul 2017 s-a reținut un minim de 2 participări și un maxim de 66 participări.

Se observă, de asemenea, că au existat diferențe mari între minimul și maximul dosarelor rulate pe ședințele de judecată. Astfel, se reține că în anul 2015 a existat un minim de 9 dosare rulate și un maxim de 502 dosare, în anul 2016 s-a înregistrat un minim de 16 dosare rulate și un maxim de 1467 dosare, iar în anul 2017 s-a înregistrat un minim de 22 dosare rulate și un maxim de 460 dosare.

Doamna judecător Popescu Mirela Sorina a subliniat că, în absența altor soluții de echilibrare a repartizării cauzelor, s-au adoptat măsuri de blocare de la repartizarea aleatorie a dosarelor pentru completele de cameră preliminară la nivelul Secției penale, admițând că repartizarea echilibrată a activității pe completele de judecată este în continuare o vulnerabilitate.

Secția reține că potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (2) lit. c) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 24 alin. (1) lit. l) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, președinții de secții asigură buna organizare și funcționare a sistemului informatizat de repartizare aleatorie a cauzelor pe complete de judecată în cadrul secției și iau măsuri în vederea repartizării aleatorii a cauzelor.

Potrivit dispozițiilor art. 19⁴ alin. (3) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, „În îndeplinirea atribuției

prevăzute la art. 19 lit. j), Colegiul de conducere poate adopta, pe baza propunerilor președinților de secții, hotărâri privind reguli comune și reguli specifice privind repartizarea aleatorie a dosarelor, în aplicarea dispozițiilor din acest domeniu prevăzute de lege, în prezentul regulament și în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești”.

Totodată, deși este adevărat că dispozițiile art. 19 alin.(4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat Prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „La cererea motivată a completului de judecată investit cu soluționarea unui dosar care în mod constant necesită un timp de lucru ce acoperă durata normală a unei ședințe de judecată, colegiul de conducere al instanței poate să dispună, până la soluționarea cauzei respective, până la redactarea hotărârii pronunțate sau până la un alt moment al procesului, ca acelui complet să nu îi mai fie repartizate alte cauze sau să i se reducă încărcătura.”, aceste prevederi, însă, trebuie aplicate în considerarea situației de fapt existente la nivelul secției.

Prin urmare, doar blocarea unor complete fără analizarea impactului acestei măsuri asupra activității celorlate complete ale secției poate conduce la dezechilibre majore în ceea ce privește volumul de activitate al judecătorilor secției.

Mai mult, Secția reține că această situație, care a persistat o perioadă îndelungată de timp, reprezintă o consecință a măsurilor manageriale ale președintelui secției, care nu a identificat măsuri concrete, apte să conducă la diminuarea diferențelor foarte mari de participări la ședințele de judecată, deci și a dosarelor rulate pe ședințele de judecată.

Totodată, modul în care candidata a prezentat că au fost folosiți în ședințele de judecată judecătorii nou promovați –neputând forma complete de judecată stabile, i-a repartizat în compunerea completelor pentru care existau incidente procedurale chiar dacă nu figurau în planificarea de permanență - a condus la un dezechilibru vădit în raport cu alți judecători ai secției.

Raportat la datele statistice prezentate și la dispozițiile regulamentare menționate, având în vedere diferențele semnificative constatate între numărul minim și maxim de participări în ședințele de judecată, Secția pentru judecători apreciază că măsurile dispuse

de către doamna judecător Popescu Mirela Sorina s-au dovedit insuficiente pentru realizarea obiectivului privind identificarea soluțiilor tehnice care să permită repartizarea echilibrată a activității pe complete de judecată.

În ceea ce privește obiectivul propus privind monitorizarea situației redactării hotărârilor judecătorești și menținerea măsurilor adoptate, astfel încât numărul hotărârilor neredactate în termenul prevăzut de lege sau într-un termen rezonabil să scadă semnificativ, Secția pentru judecători reține că, din datele statistice prezentate, a rezultat un număr mare de hotărâri judecătorești neredactate în termenul prevăzut de lege sau într-un termen apreciat ca fiind rezonabil, chiar prin raportare la complexitatea cauzelor soluționate.

Din datele cu privire la situația redactărilor peste termenul legal în perioada ianuarie 2015 – ianuarie 2018, s-a reținut că în luna ianuarie 2016 figurau 1500 de hotărâri judecătorești neredactate (fiind soluționate 4006 dosare), în luna ianuarie 2017, 1090 de hotărâri judecătorești neredactate (fiind soluționate 3069 dosare), iar în luna ianuarie 2018 figurau 698 de hotărâri judecătorești neredactate.

Se constată, astfel, că la sfârșitul anului 2015 un procent de 37,44% dintre hotărârile judecătorești nu erau redactate în termenul legal, iar la finele anului 2016 un procent de 35,52 %, adică peste 1/3 din totalul lor.

Secția pentru judecători a constatat că au fost situații în care s-au înregistrat **întârzieri chiar și de peste 2 ani în redactarea hotărârilor judecătorești** (prin adresa nr. 422/03.09.2015, emisă de președintele Secției penale, se stabilea termenul pentru redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate la datele de 27.05.2013, 12.07.2013 și în perioada 17.02.2014 – 17.12.2014 s-a stabilit termen de redactare la data de 15.11.2015), ceea ce nu poate avea o justificare obiectivă și rezonabilă.

Măsurile adoptate de către doamna judecător Popescu Mirela Sorina pentru redactarea hotărârilor judecătorești restante în perioada ianuarie 2015 – 31 decembrie 2017, au constat **exclusiv** în adrese emise către magistrații asistenți prin care s-a solicitat urgentarea redactării hotărârilor judecătorești restante, fiind identificate **80 asemenea adrese**, deși existau pârghii manageriale concrete de redresare a situației în condițiile în care întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor de către magistrații asistenți poate

constitui abatere disciplinară în condițiile art. 99 lit. h) teza a II – a din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna judecător avea obligația să informeze președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la activitatea secției în vederea luării măsurilor corespunzătoare pentru eficientizarea activității.

Având în vedere aceste considerente, Secția pentru judecatori reține că măsurile adoptate de către doamna judecător Popescu Mirela Sorina au fost lipsite de eficiență pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectivului privind asigurarea redactării hotărârilor în termenul prevăzut de lege sau într-un termen apreciat ca fiind rezonabil, chiar prin raportare la complexitatea cauzelor soluționate de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Responsabilitatea managementului celor 3 ani de mandat revine candidatei care a exercitat prerogativele manageriale într-un mod deficitar.

Fără a nega dificultățile inerente generate de desfășurarea activității într-un sediu inadecvat, Secția pentru judecatori reține o eficiență redusă a utilizării resurselor și ignorarea folosirii instrumentelor manageriale în scopul creșterii calității și eficacității actului de justiție.

Dezechilibrele vădite de încărcare cu dosare/judecător, a celor vizând repartizarea judecătorilor pe ședințe de judecată, a numărului de dosare rulate, a întârzierilor nepermis de mari (în unele cazuri de peste 2 ani) în redactarea hotărârilor judecătorești în raport de termenele legale se constituie în vulnerabilități majore ale actului managerial exercitat.

Doamna judecător Popescu Mirela nu a făcut dovada niciunui demers întreprins în cei 3 ani de mandat în sensul supunerii atenției conducerii instanței sau colegiului de conducere a nevoii realocării/suplimentării de resurse, în ciuda unor tendințe previzibile de evoluție a volumului de activitate și lucrări, prin raportare la nevoia efectuării acestora din urmă în termenele legale.

Demersurile invocate pe componenta îmbunătățirii aplicației Ecris în scopul eficientizării activității au constat, în fapt, doar în mijlocirea unor corespondențe dintre un grefier al secției și direcția de specialitate din cadrul Ministerului Justiției (DETI).

Nu în ultimul rând, interviuarea candidatei a relevat o rezistență scăzută la stres manifestată în limbajul nonverbal, în condițiile în care unele dintre întrebări au urmărit și această componentă, alături de evidențierea raportării la anumite valori, atribute indispensabile personalității managerului precum onestitatea, caracterul, integritatea, imparțialitatea.

Față de cele reținute, Secția pentru judecători, analizând proiectul managerial, înscrisurile depuse și susținerile formulate cu ocazia interviuării din data de 01 martie 2018, precum și activitatea desfășurată în primul mandat pe a cărui durată responsabilitatea managerială îi revine exclusiv, raportat la exigențele sporite managementului de la nivelul cel mai înalt, urmează să respingă candidatura pentru funcția de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție a doamnei judecător POPESCU MIRELA SORINA.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit.g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 53 alin.(1), (3) și (5) și (5¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 19¹ din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respingerea candidaturii pentru funcția de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție a doamnei judecător POPESCU MIRELA SORINA.

Art.2. Prezenta Hotărâre nr. 72/01.03.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 01 martie 2018.

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

