

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 686

din 31 octombrie 2017

Prin Ordinul nr. 71 din data de 3 iulie 2017 inspectorul șef al Inspecției Judiciare a dispus efectuarea unui control la Direcția Națională Anticorupție, având ca obiect verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, precum și a respectării normelor procedurale și regulamentare de către procurorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat.

În ședința din data de 12 octombrie 2017 a Secției pentru procurori, a fost prezentă, la invitația Secției pentru procurori, coordonatorul echipei de control, doamna procuror inspector Elena Rădescu.

În ședința din data de 13 octombrie 2017 a Secției pentru procurori, au fost prezenți reprezentanții Direcției Naționale Anticorupție, respectiv: doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție; domnul Călin Nistor, procuror șef adjunct al Direcției; domnul Iacob Marius Constantin, procuror șef adjunct al Direcției; domnul Bulancea Marius Bogdan, procuror șef secție la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție; domnul Popovici Gheorghe, procuror șef secție la Secția de combatere a corupției și domnul Păduraru Cameluș, procuror șef-adjunct secție la Secția judiciară penală.

În ședința din data de 16 octombrie 2017 a Secției pentru procurori, au fost

prezenți: domnul procuror Gheorghe Stan, inspector-șef adjunct al Inspecției Judiciare, și doamnele procuror inspector Monica Pleșa, Mihaela Hitruc și doamna Adriana-Claudia Pampu-Romanescu, director al Direcției Inspecție Judiciară pentru procurori, tot la invitația Secției pentru procurori.

Totodată, în ședința din data de 25 octombrie 2017 a Secției pentru procurori, au fost prezenți: doamna procuror inspector Cornelia Irina Prisacariu, doamna procuror-inspector Mihaela Florina Focică, doamna procuror inspector Sanda Daniela Mateș și doamna procuror inspector Elena Rădescu, coordonatorul echipei de control.

Analizând Raportul de control nr.5115/IJ/982/DIP/2017 al Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține următoarele:

La întocmirea raportului de către Inspecția Judiciară, s-a urmărit verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale respectiv:

1. Planificarea activităților (programe de activitate, planificarea audiențelor, a participării la ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc.).

2. Organizarea și coordonarea activității, gestionarea resurselor umane obiectiv respectiv:

- resurse umane și materiale
- schema de personal, grad de ocupare,
- repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, a personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal,
- primire, înregistrare, circuit documente,
- repartizarea echilibrată lucrărilor,
- dotarea tehnico-materială și informatică,
- condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea.

3. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate,

4. Verificarea comportamentului și a comunicării cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții,

5. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informații de interes public și transparența actului de conducere,

6. Asumarea responsabilității, prin îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente, implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de cooperare și verificare, respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a lucrărilor, delegarea atribuțiilor,

7. Verificarea aptitudinilor manageriale, respectiv activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung, modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric (organizarea activității de urmărire penală, judiciară și de primire în audiență a cetățenilor) precum și modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare;

Totodată, s-a analizat activitatea de îndrumare și control care presupune verificarea îndeplinirii obiectivelor din programele de activitate, realizarea controlului operativ curent, a celui tematic (referitor la activitatea de urmărire penală, judiciară, grefă și secretariat) precum și remedierea deficiențelor constatate. Activitatea de urmărire penală a presupus verificarea activității de urmărire penală (verificarea și examinarea cauzelor aflate în lucru la procuror, analiza principalilor indicatori statistici), a respectării dispozițiilor art.64 din Legea nr. 304/2004, incidența disp. privind prescripția răspunderii penale, calitatea actelor procesuale și procedurale, comunicarea actelor de procedură, plângeri formulate în temeiul art. 336-339 Cpp, activitatea judiciară a presupus modul în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată, evidența activității judiciare, verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțe și exercitate căile de atac, termene de redactare a motivelor cailor de atac, informări întocmite potrivit ordinului procurorului general privind hotărâri definitive de achitare și restituire, s-a analizat modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor – termen de soluționare, mod de soluționare a plângerilor, comunicarea modului de soluționare a petițiilor, iar activitatea cabinetelor conducerii Direcției Naționale Anticorupție, de grefă, registratură și arhivă a presupus măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității și verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate.

Directorul Direcției de inspecție pentru procurori a formulat un număr de opt observații la raport, acestea fiind însușite de inspectorul șef adjunct.

Totodată, Direcția Națională Anticorupție a depus o serie de obiecțiuni la raportul de control menționat.

Secția pentru procurori cercetând întregul material comunicat de către Inspekția Judiciară, inclusiv observațiile directorului Direcției de inspecție pentru procurori și obiecțiunile Direcției Naționale Anticorupție, apreciază că **activitatea managerială a conducerii Direcției Naționale Anticorupție a fost eficientă**, față de următoarele aspecte:

Secția de combatere a corupției funcționează ca structură specializată în combaterea corupției, în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, condusă de un procuror șef secție ajutat de un procuror șef adjunct.

Această secție este coordonată și controlată direct de procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi, potrivit Ordinului nr. 55/10 iunie 2013, pe care l-a emis în vederea organizării activității Direcției Naționale Anticorupție.

Acest ordin a fost modificat ulterior, dar secția a rămas sub coordonarea și controlul procurorului șef direcție.

La Secția de combatere a corupției se constată eficiența managerială a procurorului șef secție Popovici Gheorghe, a procurorului șef adjunct Volintiru Dănuț, a procurorului șef serviciu Păncescu Iulian, a procurorului șef serviciu Mirică Florentina și a procurorului șef serviciu Amariei Ioan, aceștia posedând calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcțiilor deținute.

Totodată, s-a constatat că au respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența procurorilor.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu, domnul procuror șef secție Popovici Gheorghe a respectat dispozițiile legale și regulamentare, planificând și organizând eficient activitatea Secției de combatere a corupției. A asigurat o repartizare echilibrată a lucrărilor în cadrul secției, monitorizând permanent activitatea procurorilor din subordine, implicându-se în soluționarea cu celeritate a cauzelor, fiind, de altfel, perceput

ca un bun conducător, receptiv, deschis performanțelor, riguros și bine pregătit profesional. Stilul de conducere a influențat activitatea secției prin aceea că a creat un colectiv omogen, domnul procuror asumându-și responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. Mai mult, domnul procuror a efectuat demersuri pentru suplimentarea schemei de personal și a luat măsuri pentru înființarea unui grup de lucru cu atribuții de constituire și inventariere documente, pentru predarea spre arhivare la Depozitul general de arhivare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, apreciind necesară și continuarea activității de inventariere cu cea de arhivare electronică.

Domnul procuror șef adjunct Volintiru Dănuț și-a exercitat corespunzător atribuțiile de serviciu, a colaborat și comunicat deschis cu tot personalul care a exprimat opinia generală că este bine pregătit profesional, iar în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de abilitate și echilibru, reușind să evite cu tact momentele de criză. Se bucură de respectul, încrederea și cooperarea din partea procurorilor din subordine. În exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținute, a colaborat foarte bine cu personalul din cadrul Direcției, cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicate în realizarea actului de justiție.

Domnul procuror șef serviciu Păncescu Iulian și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu cu respectarea prevederilor legale și regulamentare. A manifestat un real interes în soluționarea cu celeritate a cauzelor aflate în lucru la acest serviciu, exercitând, în mod eficient, controlul operativ curent asupra soluțiilor de netrimiteră. Totodată, s-a preocupat de realizarea unor relații inter-personale adecvate, climatul de muncă fiind favorabil performanțelor, iar relaționarea cu ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar înscriindu-se în aceeași notă de principialitate și respect.

Din verificări a rezultat că procurorul șef serviciu Mirică Florentina este bine pregătit profesional, a organizat, coordonat și controlat activitatea procurorilor din subordine reușind să ofere un exemplu de efort și reușită, capacitând colectivul în realizarea sarcinilor. S-a implicat în coordonarea activităților din cadrul serviciului, punând accent pe soluționarea cu celeritate a cauzelor, în special a celor mai vechi de 1 an de la data sesizării. De asemenea, în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact, pricepere și echilibru asumându-și responsabilitatea deciziilor luate în

exercitarea atribuțiilor și a colaborat și comunicat deschis cu întreg personalul din cadrul secției, utilizând corespunzător autoritatea funcției, reușind să câștige încrederea acestuia.

Domnul procuror șef al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție, Amariei Ioan, a fost delegat în această funcție, începând cu data de 17 mai 2017, pe o perioadă de 6 luni, fiind prematură o apreciere asupra managementului acestuia, însă, se constată crearea unor premise pozitive în activitatea managerială a acestuia prin modul în care s-a implicat în organizarea și controlul activității la nivelul serviciului reușind să mobilizeze colectivul în obținerea unor rezultate corespunzătoare.

Secția judiciară penală funcționează ca structură în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. 2 lit.c din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, fiind condusă de un procuror șef (doamna procuror Matieșescu Elena, în perioada 01.01.2016-25.09.2016 și domnul procuror Păduraru Cameluș, delegat în această funcție începând cu data de 26.09.2016 până la data de 15.12.2016, când a fost numit pentru un mandat de 3 ani prin Decretul Președintelui României nr. _____ ajutat de un procuror șef adjunct (doamna procuror Danciu Monica, delegată în această funcție în perioada 01.01.2016 -30.09.2016 și domnul procuror Bălășoiu Carmen Doinița, delegată în această funcție începând cu data de 1.10.2016 până la data de 15.12.2016, când a fost numită prin Decretul Președintelui României nr. _____ pe o perioadă de 3 ani).

Această secție este coordonată și controlată direct de procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi, potrivit Ordinului nr. _____ pe care l-a emis în vederea organizării activității DNA, ordin modificat ulterior, cu menținerea Secției sub coordonarea și controlul procurorului șef direcție.

În cadrul acestei secții funcționează 3 servicii conduse de procurori șefi serviciu: Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I, Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II, Serviciul de reprezentare la alte instanțe și 1 birou condus de un procuror șef birou: Biroul de reprezentare la alte instanțe.

Conducerea celor 3 servicii a fost asigurată de procurorul șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I - Dobre Ana, delegată în această funcție în perioada 01.01.2016-30.09.2016; Popa Gabriela, delegată în această funcție

începând cu data de 01.10.2016; de procurorul șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II - Păduraru Cameluș, delegat în această funcție în perioada 01.01.2016-25.09.2016; Ricu Carmen Simona, delegată în această funcție începând cu data de 01.10.2016, de procurorul șef al Serviciului de reprezentare la alte instanțe - Chiriaz Sorin, delegat în această funcție începând cu data de 01.10.2016, până în mai 2016; începând cu data de 10.05.2017, în această funcție a fost delegată doamna procuror Căpățână Luiza, precum și de procurorul șef al Biroului de reprezentare la alte instanțe - Mircea Adrian, delegat în această funcție în perioada ianuarie-mai 2016; Grecu Camelia Elena, delegată în perioada iunie-august 2016; Ștefănescu Alina, delegată în perioada septembrie 2016-februarie 2017; Ușurelu Gabriela, delegată începând cu data de 01.03.2017.

Având în vedere că procurorii Elena Matieșescu, Ana Dobre și Sorin Chiriaz și-au încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, iar procurorii Luiza Căpățână, Mircea Adrian, Elena Grecu, Alina Ștefănescu și Gabriela Ușurelu au fost delegați în funcțiile de procuror șef Serviciu/Birou de reprezentare de la alte instanțe pentru perioade scurte de timp, fără a exercita concret atribuțiile specifice funcțiilor de conducere respective, Secția constată că managementul acestora nu a putut fi analizat.

Activitatea managerială și de îndeplinire a unor atribuții ce decurg din legi și regulamente desfășurată de procurorul șef secție Cameluș Păduraru, de procurorii șefi adjuncți secție, Carmen Bălășoiu și Monica Danciu, de procurorii șefi ai Serviciilor de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I și II, Carmen Simona Ricu și Gabriela Popa a fost realizată în conformitate cu prevederile regulamentare, nefiind constatate deficiențe însemnate.

S-a constatat că există o preocupare permanentă a acestora pentru cunoașterea întregii activități a secției și a serviciilor, pentru programarea procurorilor la judecarea cauzelor penale, pentru pregătirea ședințelor de judecată, analiza temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești, existența evidențelor cerute de regulament cu privire la activitatea secției, analiza activității judiciare și repartizarea lucrărilor pe criterii obiective.

Sunt bine pregătiți profesional și în cadrul raporturilor de serviciu au dat dovadă de autoritate și pricepere, iar stilul de conducere a influențat activitatea secției și a

serviciilor prin aceea că au creat un colectiv omogen și un climat de muncă deschis performanțelor.

Și-au asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere și au respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește lucrările întocmite și formularea concluziilor în fața instanțelor de judecată.

Prin urmare, Secția pentru procurori constată că domnul procuror șef secție Cameluș Păduraru, doamnele procuror șef adjunct secție Carmen Bălășoiu și Monica Danciu, precum și doamnele procuror șef serviciu Carmen Simona Ricu și Gabriela Popa posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcțiilor deținute.

Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari este condus de un procuror militar șef și funcționează ca structură specializată în combaterea infracțiunilor de corupție săvârșite de militari. Atribuțiile procurorului militar șef serviciu sunt prevăzute de art. 32 din Regulamentul de ordine interioară al DNA, iar serviciul este coordonat și controlat direct de procurorul șef adjunct direcție Iacob Marius Constantin, potrivit Ordinului nr. _____ emis de procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi. Acest ordin a fost modificat prin Ordinele nr. _____ și nr. _____ dar acest serviciu a rămas sub coordonarea și controlul procurorului șef adjunct direcție Iacob Marius Constantin.

În perioada supusă controlului 2016 – sem.I/2017 conducerea acestui serviciu a fost asigurată astfel: în perioada 1-5 ianuarie 2016 de procurorul militar șef serviciu, general locotenent magistrat Lupulescu Nicolae, delegat în funcție în anul 2015 și transferat ulterior la Secția Parchetelor Militare, la cerere, iar în perioada 6 ianuarie 2016 – 17 iulie 2017 de procurorul militar șef serviciu, colonel magistrat Popescu Grigore Florin.

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că procurorul militar șef serviciu, în realizarea atribuțiilor de serviciu, a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție datorită volumului de activitate care a crescut mult după reorganizarea secției în serviciu și reducerea schemei de personal.

Managementul participativ adoptat de procurorul militar șef a omogenizat colectivul acestui serviciu, format din 4 procurori, 3 ofițeri de poliție și 2 grefieri, care în unanimitate s-a exprimat că este bine pregătit profesional și în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact, pricepere și echilibru. Și-a asumat răspunderea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. A colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu cu personalul din subordine și a știut să utilizeze corespunzător autoritatea funcției, realizând o comunicare eficientă și reală cu procurorii militari din subordine, ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar de specialitate.

În exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținute, a colaborat foarte bine cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicate în realizarea actului de justiție.

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

A dezvoltat un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora a dezvoltat un climat de muncă deschis performanțelor, în vederea omogenizării colectivului de procurori.

Prin urmare, Secția apreciază că domnul procuror Popescu Grigore Florin are calitățile necesare pentru a continua activitatea în funcția de conducere.

Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC) funcționează ca structură specializată în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, potrivit art. 57- 61 din Regulamentul de ordine interioară al acestei instituții, având în subordine Biroul pentru tehnologia informației și comunicației.

Acest serviciu este coordonat și controlat direct de procurorul șef adjunct direcție Călin Nistor, potrivit Ordinului nr. _____ a emis de procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi în vederea organizării activității DNA.

La data controlului serviciul era condus de procurorul șef Sechely Violeta - delegată în funcție pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 12 iulie 2017, prin Ordinul _____ al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că procurorul șef serviciu, în exercitarea atribuțiilor de conducere, a organizat și coordonat eficient activitatea acestui serviciu. Fiind bine pregătită profesional și dând dovadă de autoritate și pricepere a reușit să câștige încrederea personalului din cadrul serviciului și al direcției, fiind apreciată ca o persoană care a colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu și a dat dovadă de tact și echilibru în gestionarea unor situații ivite în practică.

Și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. Utilizând corespunzător autoritatea funcției, a realizat o comunicare eficientă și reală cu procurorii, ofițerii de poliție judiciară, specialiștii, personalul auxiliar de specialitate și cu reprezentanții instituțiilor implicate în realizarea actului de justiție.

Prin urmare, Secția pentru procurori apreciază că doamna procuror șef Sechely Violeta posedă calitățile necesare exercitării în continuare a funcției.

Compartimentul investigații financiare este o structură specializată, complementară structurilor care realizează urmărirea penală privind fapte de corupție și/sau asimilate celor de corupție având ca scop realizarea profilului financiar al persoanelor cercetate.

Acest compartiment a fost înființat prin Ordinul _____, al procurorului șef direcție Laura Codruța Kovesi și a început activitatea la data de 1 septembrie 2015.

Scopul înființării acestui compartiment a constat în creșterea contribuției Direcției Naționale Anticorupție la recuperarea sumelor pentru care se dispune confiscarea extinsă, confiscarea specială și recuperarea prejudiciului.

Prin Ordinul _____ al procurorului șef direcție a fost desemnat coordonator al acestui compartiment, procurorul Bulancea Marius Bogdan, la acea dată consilier al procurorului șef direcție.

După numirea în funcția de procuror șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție procurorul Bulancea Marius Bogdan a fost desemnat să coordoneze în continuare acest compartiment, prin Ordinul nr. _____

_____ al procurorului șef direcție Laura Codruța Kovesi.

În exercitarea atribuțiilor procurorul șef Bulancea Marius Bogdan a coordonat eficient activitatea Compartimentului de investigații financiare, urmărind și reușind obținerea unor rezultate foarte bune în recuperarea prejudiciilor. S-a implicat în planificarea, organizarea și coordonarea activității compartimentului în vederea eficientizării. A urmărit și analizat modul în care activitățile dispuse prin ordonanțe au fost realizate cu referire la obiectivul urmărit.

Fiind bine pregătit profesional, în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact și pricepere, asumându-și responsabilitatea deciziilor luate. A colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu cu personalul din subordine, reușind să câștige respectul acestuia, iar utilizarea corespunzătoare a autorității funcției, a condus la o comunicare eficientă și reală cu procurorii care apelează la serviciile acestui compartiment și personalul din cadrul compartimentului.

Astfel, Secția pentru procurori va reține că domnul procuror coordonator Bulancea Marius Bogdan posedă calități pentru exercitarea în continuare a funcției de coordonare a activității acestui compartiment.

Serviciul tehnic funcționează ca structură specializată în cadrul Direcției în conformitate cu prevederile art. 62-67 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

În perioada supusă controlului, acest serviciu a fost coordonat și controlat de procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi până la data de 31 august 2016, potrivit Ordinului procurorului șef direcție _____ privind coordonarea și controlul activității Direcției Naționale Anticorupție, iar după data de 31 august 2016, de procurorul șef adjunct direcție Călin Nistor, potrivit Ordinului nr. _____

Serviciul tehnic este o structură de specialitate care deservește din punct de vedere tehnic secțiile operative și Secția judiciară ale Direcției cu puncte de vedere/precizări la rapoartele de expertiză efectuate la instanțele de judecată, fiind condus de procurorul șef Baias Horațiu Ovidiu, numit în funcție prin Hotărârea Secției pentru procurori nr.651/12.11.2014, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 13.11.2014.

Urmare a controlului efectuat, s-a constatat că procurorul șef serviciu a organizat eficient activitatea, reușind să câștige încrederea și respectul procurorilor ierarhic superiori, procurorilor, ofițerilor de poliție, specialiștilor și a întregului personal cu care a colaborat. Potrivit opiniilor exprimate de colegi, se reține că domnul procuror este bine pregătit profesional și, în cadrul raporturilor de serviciu, a dat dovadă de autoritate, tact și pricepere. Și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. A colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu cu personalul din subordine și a dat dovadă de abilitate și echilibru.

Utilizarea corespunzătoare a autorității funcției a condus la o comunicare eficientă și reală cu procurorii, ofițerii de poliție judiciară, specialiștii și personalul auxiliar de specialitate precum și cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicate în realizarea actului de justiție.

Față de aspectele sus-menționate, Secția apreciază că domnul procuror șef Baias Horațiu Ovidiu posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcției deținute.

Din punct de vedere funcțional, Direcția Națională Anticorupție are o structură centrală și o structură teritorială.

Organizarea și funcționarea **structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție** este reglementată prin Regulamentul de ordine interioară aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1643/C/2015, publicat în Monitorul Oficial nr. 350/21.05.2015, precum și prin ordinele procurorului șef direcție.

Procurorul Laura Codruța Kovesi a fost numită în funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție prin Decretul prezidențial nr. 483/15.05.2013, publicat în Monitorul Oficial nr. 276/16.05.2013 și reinvestită prin Decretul prezidențial nr. 376/07.04.2016.

Procurorul Călin Nistor a fost numit în funcția de procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție prin Decretul prezidențial nr.560/24.05.2013 și reinvestit prin Decretul prezidențial nr. 532/24.05.2016.

În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017, în calitate de procuror șef adjunct direcție a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție, implicându-se direct în

coordonarea și controlul activităților unor secții și servicii repartizate prin ordin de procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi.

Astfel, prin Ordinul nr. _____ procurorul șef direcție i-a repartizat pentru coordonare și control: Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, Serviciul Tehnic și 5 servicii teritoriale (Bacău, Craiova, Cluj, Oradea și Ploiești).

Ulterior prin Ordinul nr. _____ procurorul șef direcție a modificat Ordinul nr. 100/07.09.2015, în sensul că Serviciile teritoriale Cluj și Ploiești au fost redistribuite pentru coordonare și control procurorului șef adjunct Iacob Marius Constantin.

Procurorul Iacob Marius Constantin a fost numit în funcția de procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție prin Decretul prezidențial nr.452/23.07.2013 și reinvestit prin Decretul prezidențial nr. 531/23.07.2016.

În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017, în calitate de procuror șef adjunct direcție Iacob Marius Constantin a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție, implicându-se direct în coordonarea și controlul activităților unor secții și servicii repartizate prin ordin de procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi.

Astfel, prin Ordinul nr. _____, sus-menționat, procurorul șef direcție i-a repartizat pentru coordonare și control: Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, Serviciul specialiști, DEFA, Compartimentul protecția muncii și 9 servicii teritoriale (Alba-Iulia, Brașov, Constanța, Galați, Iași, Pitești, Suceava, Tg. Mureș și Timișoara).

Ulterior prin Ordinul nr. 93/31.08.2016, sus-menționat, Serviciile teritoriale Pitești și Timișoara au fost redistribuite pentru coordonare și control procurorului șef adjunct Călin Nistor.

Comportamentul procurorului șef al Direcția Națională Anticorupție Laura Codruța Kovesi a răspuns cerințelor impuse din exteriorul sistemului, cu referire la implementarea obligațiilor care revin direcției stabilite în Strategia Națională Anticorupție pe perioada 2016–2020, aprobată prin H.G. nr.585/2016, prevăzute la punctul 6.5,

cerințelor impuse de sistem, enumerate în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție și cerințelor impuse de colegi.

Procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi a format un colectiv omogen, transformându-l într-o echipă capabilă de performanțe în domeniul specific de activitate.

Procurorul șef direcție a reușit să depășească unele constrângeri cu referire la limitările de resurse – atât materiale cât și umane, reglementările legale – modificările legislative survenite realizând o activitate performantă remarcată pe plan intern și internațional, dând dovadă că deține competențele necesare exercitării funcției după cum urmează: competențe cognitive, interpersonale, de comunicare și motivaționale.

Manifestarea respectului față de echipă, din partea procurorului șef, se regăsește și în delegarea de sarcini, atribuții (cu excepția celor ce definesc funcția) în ascultarea atentă a feed back-ului care vine din partea echipei.

Procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi a folosit previziunea în legislație urmărind mersul evenimentelor sociale, economice, științifice, culturale etc., pregătind astfel conceptual personalul din subordine. De asemenea, a cultivat lucrul în echipă, rezolvând probleme complexe, care necesită opinii diferite, a implementat loialitatea, a prevăzut nevoile colectivului, anticipându-le, astfel încât disfuncționalitățile să nu se transforme în probleme, care puteau afecta bunul mers al unității.

De asemenea, doamna procuror șef a identificat oportunități și a dezvoltat strategii. Printr-o bună comunicare a sincronizat și armonizat timpul și spațiul acțiunilor, judecățile și faptele, dorințele personalului din subordine, conferind procesului de management coeziune, continuitate și dinamism, permițând realizarea obiectivelor specifice.

Puterea de influență lucrativă este o calitate pe care doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi a demonstrat-o în conducerea Direcției Naționale Anticorupție, subordonații recunoscând calitățile manageriale ale acesteia. Astfel, în raport cu procurorii din subordine, aceasta a adoptat o răspundere reversibilă, în sensul că cerând subordonaților îndeplinirea sarcinilor, la rândul său, a explicat acestora și activitatea sa. Procurorii au conștientizat, astfel, că activitatea lor este o parte din ansamblul activității unității, iar îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor va umbri activitatea Direcției Naționale Anticorupție.

Reversibilitatea răspunderii a făcut ca actul managerial să fie transparent, să poată fi îmbunătățit, atunci când a fost cazul, colectivul de procurori a răspuns ca un tot unitar, prestigiul fiecărui procuror s-a pliat pe prestigiul unității, în realizarea scopului unic, acela de înfăptuire a actului de justiție în cele mai bune condiții.

Procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi a urmărit, prin intermediul actului de control, atingerea obiectivului de a replea o activitate intrată în derivă, de a o canaliza spre performanță, și nu de a produce panică, derută, neîncredere, aspecte care ar fi dus la stagnare sau chiar la regres. Activitatea de control a fost instituționalizată, fiind efectuată în trei forme: controlul operativ curent, controlul tematic și controlul de fond al compartimentelor din cadrul direcției. De asemenea, s-a materializat și într-un control de management operativ prin intermediul căruia s-a verificat dacă procurorul sau compartimentele au realizat toate activitățile necesare și oportune pentru atingerea unei ținte operative prestabilite și dacă au stabilit acele diviziuni ale muncii optime pentru a realiza obiectivele fixate.

Calitatea actului de conducere adoptat de procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi a determinat imaginea conducătorului în interiorul parchetului, dar și în afara acestuia, promovând un management imparțial, bazat pe principii sănătoase și pe valori.

Procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi a construit, astfel, sentimentul de credibilitate și de respect al legii, dând, în final, Direcției Naționale Anticorupție prestigiu și putere.

În raport de cele reținute, Secția apreciază că procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi posedă calitățile necesare pentru exercitarea în continuare a funcției de conducere.

Procurorul șef adjunct Călin Nistor, prin modul în care a înțeles să-și exercite atribuțiile de serviciu, a dobândit încrederea colectivului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, părerea colegilor fiind în sensul că are calitățile necesare exercitării corespunzătoare a funcției deținute: persoană echilibrată, non-conflictuală, care gestionează cu tact momentele de criză și își asumă răspunderea deciziilor luate, având totodată autoritatea necesară funcției exercitate.

Raportat la relația dintre șef și subaltern, stilul de conducere al procurorului șef adjunct Călin Nistor a contribuit la eficientizarea activității Direcției Naționale Anticorupție, fiind perceput de procurori din subordine ca fiind participativ.

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

De asemenea, a obținut respectul, încrederea și cooperarea din partea conducătorilor instituțiilor cu care interacționează în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În raport de cele prezentate, Secția apreciază că domnul procuror șef adjunct Călin Nistor posedă calitățile necesare pentru exercitarea în continuare a funcției manageriale.

Procurorul șef adjunct Iacob Marius Constantin, prin modul în care a înțeles să-și exercite atribuțiile de serviciu a dobândit încrederea colectivului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție care s-a exprimat că are calitățile necesare exercitării corespunzătoare a funcției deținute: persoană echilibrată, non-conflictuală, care gestionează cu tact momentele de criză și își asumă răspunderea deciziilor luate, având totodată autoritatea necesară funcției exercitate.

Domnul procuror a adoptat un tip de management participativ, fiind perceput ca fiind bine pregătit profesional, câștigând încrederea colectivului din subordine.

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse și a reușit să omogenizeze colectivul de procurori.

De asemenea, a obținut respectul, încrederea și cooperarea din partea conducătorilor instituțiilor cu care interacționează în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Prin urmare, în raport de cele reținute anterior, Secția apreciază că procurorul șef adjunct Iacob Marius Constantin posedă calitățile necesare pentru exercitarea în continuare a funcției manageriale.

Serviciul specialiști - Structura Centrală – are un număr de 36 posturi de specialiști prevăzute în schemă, din care 31 ocupate, și 7 posturi de specialiști antifraudă, din care 4 ocupate.

Conform Ordinului _____ Serviciul este condus de către Cuciureanu Teodor Florin, promovat în funcția de specialist șef.

Conform ordinelor procurorului șef direcție, cel mai recent fiind Ordinul nr. 42/10.04.2017, procurorul șef adjunct direcție Iacob Marius Constantin coordonează și controlează Serviciul Specialiști.

Modul în care sunt desemnați specialiștii și specialiștii antifraudă în vederea efectuării constatărilor tehnico-științifice se realizează în conformitate cu art.43 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție și cu Ordinul nr. _____ al procurorului șef direcție.

Astfel, repartizarea lucrărilor, urmare a ordonanțelor emise de procurori, se face de către specialistul șef. Ordonanțele se transmit prin procurorul șef al secției sau al serviciilor teritoriale către grefa Serviciului specialiști. După ce se înregistrează la grefă, ordonanțele sunt aduse specialistului șef în vederea repartizării. Înregistrarea se face în sistem partidă.

Ulterior, specialistul șef stabilește cărui domeniu de competență se adresează obiectivele, după care se repartizează, avându-se în vedere și volumul de activitate, după stabilirea domeniului, prin ordin rezolutiv.

Termenele sunt stabilite prin ordonanțele procurorilor, iar atunci când este necesară prelungirea acestuia, specialistul întocmește o notă ce este avută în vedere de către procurorul de caz care poate aproba prelungirea acestui termen.

Periodic, specialistul șef serviciu prezintă procurorului șef adjunct direcție o notă privind solicitările și propunerile de soluționare a acestora cu privire la ordonanțele emise de procurori.

De asemenea, procurorul șef adjunct direcție se întâlnește periodic cu specialistul șef pentru a discuta prioritizarea lucrărilor specialiștilor.

Fișa postului pentru fiecare specialist este întocmită de specialistul șef, iar cea a specialistului șef este întocmită de procurorul șef adjunct direcție, Iacob Marius Constantin.

Secția pentru procurori constată că activitatea Serviciului specialiști s-a desfășurat în limitele legale și regulamentare, conform datelor prezentate, iar activitatea

de coordonare a acestui serviciu de către procurorul șef adjunct direcție Iacob Marius Constantin a fost realizată în mod eficient.

Referitor la activitatea **Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție**, Secția pentru procurori reține următoarele:

Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție este condusă de către procurorul șef secție Bălancea Marius Bogdan, numit în această funcție la data 14.12.2016 prin decretul prezidențial nr.1130/2016 și de procurorul șef adjunct secție, Dumitriu Silviu Paul, numit în această funcție prin Decretul nr. 1131/14.12.2016 al Președintelui României.

Secția este structurată în 3 servicii, două dintre ele având în componență și birouri, după cum urmează:

-Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, are funcția de conducere vacantă, fiind condus de către procurorul Crișan Iuliana, delegat în funcție pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 07.07.2017; până la data de 05.07.2017, serviciul a fost condus de către procurorul Țuluș Doru - Florin. Serviciul funcționează cu un număr de 9 procurori în funcții de execuție, dintr-o schemă de 10 astfel de posturi.

În cadrul serviciului funcționează și Biroul de combatere a infracțiunilor comise în legătură cu achizițiile publice care, în prezent, funcționează cu 2 procurori, dintr-o schemă de 5.

Serviciul de combatere a macrocriminalității economico-financiare, are funcția de conducere vacantă, fiind condus de către procurorul Iordache Cosmin Adrian, delegat în funcție pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 07.07.2017; în perioada controlată, serviciul a fost condus de către procurorul Moraru Iorga Mihaiela, până la data de 05.07.2017. Serviciul funcționează cu un număr de 6 procurori în funcții de execuție, dintr-o schemă de 6 astfel de posturi.

În cadrul serviciului este înființat și Biroul de combatere a infracțiunilor care aduc prejudicii bugetului public, condus de către procurorul șef birou, Marin Nicolae, care, în prezent funcționează cu 1 procuror delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2, dintr-o schemă de 3 procurori, toate posturile fiind vacante.

Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, condus de către procurorul Dumitrescu Constantin Claudiu, care a fost delegat pe această funcție, funcționează cu un număr de 3 procurori cu funcție de execuție, dintr-o schemă de 5.

Atribuțiile de organizare, coordonare, îndrumare și control sunt prevăzute distinct pentru fiecare funcție de conducere în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, iar prin ordin al procurorului șef direcție sunt stabilite sectoarele în care procurorii cu funcții de conducere își exercită aceste prerogative.

Astfel, prin ordinele nr. _____ s-a stabilit că domnul Călin Nistor, procuror șef adjunct, reînvestit în această funcție prin Decretul nr. 532/23 mai 2016 al Președintelui României, coordonează și controlează, printre altele, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Se constată că domnul procuror-șef adjunct a analizat și a dispus infirmarea din oficiu a unor soluții analizate, care au și fost confirmate de către judecătorul de cameră preliminară de la instanțele competente.

În îndeplinirea atribuțiilor de control, urmare a ordinelor procurorului șef direcție, procurorul șef adjunct direcție a efectuat controale tematice. Acestea s-au concretizat în informări, înaintate spre avizare procurorului șef direcție. În cursul anului 2016 au fost întocmite 13 informări, iar în Sem. 1 2017, 10 informări, toate acestea fiind ample și documentate și transmise procurorilor șefi ai structurilor controlate, precum și la Cabinetul procurorului șef direcție, în vederea avizării.

În cuprinsul Informării nr. _____ din data de 26.05.2017 sunt menționate constatările unui control dispus de către procurorul șef direcție la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, ce a avut loc în perioada 28.04.2017-12.05.2017, în vederea creșterii eficienței urmăririi penale și reducerea duratei procedurilor judiciare în cursul urmăririi penale, având ca obiectiv dosarele mai vechi de 4 ani de la data sesizării, mai vechi de 1 an de la data începerii urmăririi penale, și cele în care au fost dispuse măsuri preventive și nu au fost soluționate timp de 6 luni de la data dispunerii măsurilor.

Între obiectivele propuse pentru anul 2016, au fost reținute: desfășurarea urmăririi penale cu respectarea dispozițiilor procedurale și a competențelor legale;

reducerea numărului de dosare aflate în lucru la procurori, prin soluționarea pe fond a unui număr minim de 30 de dosare pe an/procuror; întocmirea de către fiecare procuror, a minim 4 rechizitorii pe an, ținând cont de complexitatea cauzelor; evaluarea de către procurori a dosarelor aflate în lucru pentru evitarea pierderii momentelor operative și pentru identificarea celor cu potențial de finalizare prin rechizitoriu; etc.

Între acțiunile propuse pentru anul 2016, pot fi menționate: verificarea cauzelor mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și de 1 an de la data sesizării; verificarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la data înregistrării în sistemul de evidență al Ministerului Public; verificarea cauzelor mai vechi de 3 ani de la data înregistrării în sistemul de evidență al Ministerului Public și stabilirea măsurilor necesare pentru soluționare; analiza dosarelor având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE; etc.

Între obiectivele propuse pentru anul 2017 au fost reținute: desfășurarea urmăririi penale cu respectarea dispozițiilor procedurale și a competențelor legale; soluționarea cu prioritate a cauzelor în care probatoriul conturează că sunt întrunite condițiile pentru tragerea la răspundere penală și care au produs prejudicii bugetului, în special în domeniile de activitate stabilite ca priorități de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție (domeniul medical și cel al infrastructurii rutiere și combaterea fraudelor cu fonduri europene); soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, a cauzelor în care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de persoane de mai mult de 1 an și în care au fost dispuse măsuri preventive; evaluarea de către procurori a dosarelor aflate în lucru pentru evitarea pierderii momentelor operative, etc.

La data de 29.12.2016, procurorul șef secție a întocmit Analiza indicatorilor de calitate a activității procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, pe anul 2016.

Procurorul șef Secție combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție coordonează Compartimentul de investigații financiare, este membru în comisiile de interviu pentru procedura de selecție a procurorilor care doresc să își desfășoare activitatea în Direcția Națională Anticorupție, reprezintă Direcția Națională

Anticorupție la Ministerul Justiției și în Parlamentul României în susținerea proiectelor vizând modificările aduse legislației în materie penală.

Activitatea managerială a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, Dumitriu Paul Silviu, a cuprins analiza dosarelor având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE, sub aspect numeric și ca vechime de la înregistrare, întocmind referatul nr. 1062/I-6/2016, din 06.05.2016; verificarea activității de grefă a secției, verificarea situației dosarelor formate în baza sesizărilor primite de la Curtea de Conturi a României, întocmirea mai multe procese-verbale, privind verificarea activității de grefă, a circuitului lucrărilor și a respectării programului de lucru și a regulamentelor interne; analiza din punct de vedere numeric a situației dosarelor mai vechi de 2 ani de la sesizare și analiza situației dosarelor formate în baza sesizărilor primite de la Curtea de Conturi a României.

De asemenea, în absența procurorului șef secție, exercită atribuțiile ce îi revin acestuia și efectuează urmărirea penală în cauzele care îi sunt repartizate.

În anul 2016 au fost de instrumentat un număr de 2.078 dosare penale în care procurorii au efectuat urmărirea penală proprie. Dintre acestea au fost soluționate 708 dosare, rămânând de soluționat 1370 cauze. În primul semestru al anului 2017, numărul dosarelor de soluționat a fost de 1689. Au fost soluționate 452 de dosare, dintre care 27 cu rechizitorii, fiind trimiși în judecată 82 inculpați.

La data efectuării controlului, în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție existau 591 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări, acestea cuprinzând și dosarele mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări.

Procurorul Țuluș Doru-Florin a fost revocat din funcție la data 05.07.2017. În cursul anului 2016 a avut de soluționat 105 dosare, dintre care 49 repartizate în cursul anului 2016. A soluționat 45 dosare, dintre care 11 rechizitorii, 9 clasări, 27 declinări/conexări. În primul semestru al anului 2017 a avut de soluționat 79 dosare, din care 22 dosare, nou repartizate. A soluționat 15 dosare, astfel: 2 rechizitorii, 10 clasări și 3 conexări/declinări. La data efectuării controlului, dosarele fuseseră redistribuite altor procurori, aceștia prezentând echipei de inspectori doar fișe ale dosarelor. Având în vedere timpul scurt scurs de la data repartizării și până la data controlului, inspectorii au

hotărât ca verificarea să se facă doar pe fișe, fără a se mai cere relații suplimentare procurorilor.

Doamna procuror Moraru Iorga Mihaiela a fost revocată din funcție la data 05.07.2017. În cursul anului 2016 a avut de soluționat 223 dosare, din care 38 repartizate în cursul anului 2016. A soluționat 53 dosare, dintre care 2 rechizitorii, 14 clasări, 37 declinări/conexări. În primul semestru al anului 2017 a avut de soluționat 178 dosare, din care 14 dosare, nou repartizate. A soluționat 70 dosare, astfel: 1 rechizitoriu, 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 19 clasări și 50 conexări/declinări. Cu privire la modalitatea de soluționare a dosarelor menționate de către doamna procuror Moraru Iorga Mihaiela, s-a dispus efectuarea unui control intern.

Secția reține faptul că dosarele doamnei procuror Moraru Iorga Mihaiela și ale domnului procurorului Țuluș Doru-Florin nu au putut fi verificate în ceea ce privește controlul ritmicității administrării probelor în aceste cauze, verificarea unora dintre cauze fiind făcută doar pe fișe transmise inspectorilor judiciari, ceea ce nu constituie o verificare reală în cadrul unui control managerial. În acest context, Secția apreciază necesar a fi verificată situația cauzelor repartizate celor 2 procurori.

La nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în cadrul verificărilor efectuate s-a constatat că în unele situații dosarele repartizate inițial unor procurori au fost redistribuite către alți procurori, cu respectarea dispozițiilor legale și a principiului continuității urmăririi penale.

Conform datelor prezentate de către procurorul șef secție, în cursul anului 2016, au fost pronunțate 4 soluții de clasare, urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. S-a reținut în analiza acestora, că motivele care au condus la împlinirea termenului de prescripție nu sunt imputabile procurorilor de caz, aceasta datorându-se, fie reducerii termenului de prescripție, ca urmare a intrării în vigoare a dispozițiilor noului cod penal, fie sesizării organelor de anchetă, ulterior împlinirii termenului de prescripție.

În semestrul I 2017, au fost pronunțate 3 soluții de clasare, urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. S-a reținut în analiza acestora, că motivele care au condus la împlinirea termenului de prescripție nu sunt imputabile procurorilor de

caz, aceasta fiind consecința sesizării organelor de anchetă ulterior împlinirii termenului de prescripție.

Pentru anul 2016, au fost soluționate 708 dosare, constatându-se că procurorii au întocmit 66 rechizitorii, 24 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 349 clasări. S-a constatat, în urma verificărilor prin sondaj, că au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește termenul de comunicare a soluției.

Pentru semestrul I 2017, au existat 452 de soluții pronunțate; constatându-se că procurorii au întocmit 27 rechizitorii, 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 261 de clasări. S-a constatat, în urma verificărilor prin sondaj, că au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește termenul de comunicare a soluției.

Secția pentru procurori constată că situația comunicărilor măsurilor de supraveghere tehnică a subiecților acestor măsuri, în conformitate cu prevederile art. 145 Cod procedură penală, nu au fost prezentată inspectorilor judiciari, defalcăt pentru anul 2016 și semestrul I 2017, inclusiv în cazul soluțiilor de clasare dispuse prin rechizitorii.

Concluzionând, Secția pentru procurori constată că activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a concretizat în instrumentarea și soluționarea unui număr mare de dosare, cu un grad ridicat de complexitate.

Motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost diverse, printre acestea figurând: întârzierea răspunsurilor la comisiile rogatorii internaționale dispuse, identificarea unor bunuri pe teritoriul altor state, asupra cărora urmează a fi dispuse măsuri asiguratorii, complexitatea cauzelor, finalizarea cu întârziere a constatărilor efectuate de către specialiști, precum și a controalelor DLAJ; apariția unor noi ipoteze investigative, întârzierea rapoartelor de la ANAF; necesitatea analizării documentației din dosare raportat la apariția deciziei nr. 404/2016 a CCR; absența documentelor în cazul cercetării unor persoane juridice; sustragerea de la urmărire penală a unor persoane a căror declarație este absolut necesară în dosare, activitatea susținută în alte cauze care au reclamat urgență, cetățenia străină a unor persoane cercetate care necesită traducători cunoscători ai unui dialect rar, restituirea unui dosar de către instanța de judecată, există doar puține cazuri în care procurorii întocmesc plan de anchetă; delegarea ofițerilor de poliție pentru efectuarea actelor de urmărire penală, fără individualizarea actelor sau a

unui termen în acest sens; lăsarea în nelucrare a dosarelor perioade mari de timp, fără o justificare obiectivă.

Secția pentru procurori remarcă faptul că marea majoritate a cauzelor care au temporizat urmărirea penală au fost de natură obiectivă.

Cauzele reținute de către Inspekția Judiciară, drept cauze de nesoluționare a dosarelor, care țin de managementul funcțiilor de conducere, nu pot fi, în opinia Secției pentru procurori, asimilate cauzelor de temporizare a urmăririi penale.

Astfel, redistribuirea, fie la nivel de secție, fie de la alte secții, a unor dosare a constituit o măsură adoptată tocmai în vederea unei soluționări a cauzelor într-un termen optim.

De asemenea, repartizarea dosarelor către procurori, deși nu poate respecta tot timpul un criteriu aritmetic și diferă în anumite perioade, nu poate fi apreciată ca neechilibrată, ea fiind generată de dinamica criminalității și a resurselor umane.

Totodată, potrivit aspectelor de fapt sus-reținute, Secția observă că au existat controale interne privind stocul de dosare vechi, având drept consecință reducerea acestuia, astfel încât nu se poate imputa persoanelor cu funcții de conducere inactivitatea în această privință.

Secția pentru procurori reține că, urmare interviuării întregului personal al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, nu au rezultat aspecte care să conducă la ideea că procurorii cu funcții de conducere nu ar fi asigurat o bună colaborare cu personalul din subordine.

În ceea ce privește constatările personale ale unor inspektori judiciari, privind comunicarea defectuoasă a acestora cu procurorul șef direcție, urmează a fi respinse de Secția pentru procurori, întrucât reprezintă simple aprecieri subiective fără bază factuală și care exced tematicii de control.

Secția își însușește concluziile Inspekției Judiciare referitoare la stilul de conducere al procurorului șef adjunct direcție, Călin Nistor, al procurorului șef secție Balanța Marius și al adjunctului acestuia, Dumitriu Paul-Silviu, constatându-se că a fost unul de tip participativ, adaptat organizării piramidale a parchetelor, în sensul că procurorii cu funcții de conducere menționați s-au consultat cu procurorii din subordine în măsura în care li s-au solicitat puncte de vedere cu privire la probleme de drept

punctuale, existând o implicare și o responsabilitate a acestora în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, potrivit competențelor, susținută de informările întocmite.

În considerarea situației de fapt reținute anterior, Secția pentru procurori apreciază justificate următoarele propuneri ale Inspecției Judiciare:

1. Monitorizarea cauzelor și implicarea procurorilor cu funcții de conducere și cu funcții de execuție în soluționarea cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări, urmând a se dispune următoarele măsuri:

- emiterea planului de anchetă, în special în cauzele complexe, în conformitate cu prevederile art. 82 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție;

- în cazurile în care se dispune delegarea ofițerilor de poliție pentru efectuarea actelor de urmărire penală, acestea vor fi indicate în ordonanță în mod concret, urmând a se stabili și termen pentru efectuarea acestora; exercitarea corespunzătoare de către procuror a controlului privind respectarea termenelor stabilite în dosarele în care s-a dispus delegarea;

- verificarea eficientă, prin controlul operativ curent, exercitat de către procurorul șef secție și adjunctul acestuia, a modului în care procurorii cu funcții de execuție duc la îndeplinire cele propuse mai sus, precum și criteriile acestora de prioritizare a activităților desfășurate;

- verificarea măsurilor luate de procurori în vederea soluționării cu prioritate a cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări.

2. Dispunerea unui control în vederea remedierii deficiențelor constatate, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, prin care să se verifice:

- situația cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări;

- situația cauzelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor Țuluș Doru-Florin și Moraru Iorga Mihaiela;

- situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 145 C.P.P.

Serviciul Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul, este condus de un procuror șef serviciu, ajutat de un grefier șef serviciu, posturi în prezent ocupate prin delegare de către doamna procuror Grecu Camelia Elena (prelungire delegare 6 luni în funcție de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța începând cu 26.03.2017) și grefier șef Ciobanu Carmen (prelungire delegare 60 de zile în funcție de la SRUPPDRGARP începând cu 30.06.2017).

Activitatea serviciului menționat s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea, în mare parte, a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

Serviciului de cooperare internațională și programe, are o organigramă în care funcția de conducere, în prezent vacantă, este asigurată de un procuror șef serviciu, în prezent postul fiind ocupat prin delegare de domnul procuror Varlan Cosmin.

Activitatea în acest serviciu este desfășurată de un procuror un grefier șef serviciu, un consilier.

În cadrul Serviciului funcționează Biroul de legătură cu instituții similare din alte state, condus de un procuror șef Birou (delegat în funcție 6 luni, începând cu 03.03.2017 în persoana doamnei Petcu Reneta Ingrid), un ofițer de poliție judiciară, doi grefieri și un șofer, postul de consilier fiind vacant.

Serviciul de Cooperare Internațională și Programe și Biroul de legătură cu instituții similare din alte state se află sub coordonarea doamnei consilier al procurorului șef Direcție în persoana doamnei procuror Jurma Anca.

Activitatea Serviciului de cooperare internațională și programe/Biroul de legătură cu instituții similare din alte state, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate, ceea ce a condus la înregistrarea unor performanțe notabile, impunându-se menținerea aceluiași standarde în activitatea viitoare.

Biroul de informare și relații publice este condus de un specialist în comunicare șef Birou în persoana doamnei Săplăcan Livia Svetlana, în cadrul acestuia desfășurându-și activitatea 3 ofițeri de poliție judiciară și 3 grefieri, se află sub coordonarea doamnei consilier al procurorului șef Direcție în persoana doamnei judecător Tițian Dana.

Activitatea Biroului s-a desfășurat în perioada de referință cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia, precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul de specialitate, impunându-se păstrarea aceluiași obiective.

Departamentul economico - financiar și administrativ are o schemă prevăzută cu o funcție de manager economic (director executiv în persoana domnului Brâncuș Constantin Ioan), una de consilier (personal contractual) și 3 șoferi, toate fiind, în prezent, ocupate.

Activitatea Departamentului s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia, precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către personalul de specialitate, ceea ce a condus la înregistrarea unor performanțe notabile, a căror menținere este recomandată.

Activitatea **Compartimentului de Protecția Muncii** este asigurată de un consilier sub coordonarea domnului procuror șef adjunct Direcție Iacob Marius Constantin și s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către consilierul de specialitate.

În ceea ce privește raportul privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție - Structura centrală, în cadrul procedurii de avizare reglementată prin dispozițiile art. 64 alin.6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, publicat în M.O. nr. 802/29.11.2012, cu modificările ulterioare,

directorul Direcției de inspecție pentru procurori a formulat o serie de observații, însușite de inspectorul-șef adjunct.

Față de împrejurarea că Observațiile prezentate nu sunt de natură a imprima un caracter unitar concluziilor și propunerilor inspectorilor judiciari, putând fi apreciate drept constatări și concluzii proprii, diferite de cele ale inspectorilor judiciari care au efectuat în mod direct și nemijlocit controlul, Secția pentru procurori urmează a le respinge.

Direcția Națională Anticorupție a formulat o serie de **obiecțiuni** referitor la raportul de control, constând în:

1. Nerespectarea procedurii legale privind controlul - încălcarea dispozițiilor art.9, art.63 alin.3 și art.64 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.

Potrivit art.64 alin.1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară "după finalizarea verificărilor echipa de inspektori judiciari prezintă conducerii instanței/parchetului principalele constatări și concluzii".

Totodată, potrivit art. 9 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, „activitatea Inspekției Judiciare se desfășoară cu respectarea principiului transparenței, potrivit căruia atât aspectele semnalate și tematica controalelor, cât și rezultatul verificărilor efectuate de inspektorii judiciari sunt aduse la cunoștință... conducerii parchetelor"

Secția pentru procurori constată că în data de 25 august 2017, cu ocazia ședinței de prezentare a concluziilor controlului, inspektorii judiciari Hitruc Mihaela, Monica Pleșea și Mateș Daniela Sanda au părăsit instituția fără a prezenta concluziile. La aceeași dată, la ora 13.30, a fost transmisă la DNA prin fax adresa cu 1 semnată de cei 3 inspektori judiciari menționați.

Regula este prezentarea, în mod nemijlocit, a constatărilor și concluziilor preliminare unității controlate. Cu toate acestea, în situații speciale, concluziile pot fi comunicate și în lipsa unora dintre membrii echipei de control.

Chiar dacă, în cauză, Secția poate accepta faptul că a existat o situație specială care a determinat prezentarea prin fax a concluziilor, nu poate însă să nu constate că aspectele transmise către DNA nu pot fi calificate ca fiind constatări și concluzii preliminare în înțelesul dispozițiilor legale, motiv pentru care obiecțiunea Direcției Naționale Anticorupție este îndreptățită.

Dispozițiile art.63 alin.3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară prevăd că "se stabilește procentul lucrărilor supuse verificărilor, care se efectuează prin sondaj".

Deși se reține în cuprinsul raportului că metoda de selecție a dosarelor a fost consemnată în procese verbale, Secția pentru procurori observă că acestea nu au fost aduse la cunoștința celor verificați, astfel că nu se poate stabili dacă modul de alegere a dosarelor verificate a fost unul obiectiv sau subiectiv și dacă s-au respectat dispozițiile legale indicate.

2. Nerespectarea dispozițiilor legale privind întocmirea raportului de control.

Potrivit art.64 alin.2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară "raportul de control se întocmește de echipa de inspeciori judiciari, conform structurii stabilite."

Secția observă stabilirea de către coordonatorul echipei a structurii finale a raportului de control, prin respectarea în cadrul fiecărui capitol a structurii stabilite în cuprinsul Ordinului nr. _____ astfel că prezenta critică nu poate fi reținută.

3. Direcția Națională Anticorupție a invocat lipsa de metodologie unitară în efectuarea controlului și nerespectarea tematicii de control, susținând că atât din conținutul raportului, cât și din rapoartele/procese verbale care au fost transmise de coordonatorul echipei de control a rezultat că nu s-a respectat o procedură unitară de control.

S-a evidențiat existența unor abordări diferite și a unor opinii contrare între membrii echipei cu privire la modul de efectuare a controlului.

Secția pentru procurori reține existența unor diferențe în maniera de efectuare a controlului la Direcția Națională Anticorupție, concretizate, de altfel și în concluziile prezentate diferit nu doar în cuprinsul raportului, ci și în cuprinsul proceselor-verbale și a opiniilor separate formulate.

Secția apreciază că modul de comunicare între inspectorii judiciari și conducerea Inspecției Judiciare a fost unul deficitar, care a imprimat un caracter neunitar Raportului de control.

4. S-a invocat lipsa de obiectivitate în realizarea controlului și în consemnarea constatărilor sau consemnarea în raport a unor aspecte nereale, eronate, contradictorii sau tendențioase.

Secția pentru procurori apreciază că maniera diferită de efectuare a controlului și exprimarea unor puncte de vedere diferite asupra aspectelor verificate de către alt procuror, membru al echipei de control, nu poate fi asimilat, în mod automat, cu lipsa de obiectivitate.

5. Referitor la nerespectarea dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004, privind lipsa de unitate a raportului, Secția pentru procurori apreciază întemeiate obiecțiunile formulate, observând că redistribuirea dosarelor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a făcut cu respectarea prevederilor legale și a principiului continuității urmăririi penale.

6. În ceea ce privește observațiile formulate vizând Secțiunea Calitatea actelor procesuale și procedurale, raportat la situația achitărilor în perioada 2016-2017, Secția pentru procurori apreciază că acestea sunt întemeiate, considerând oportună efectuarea unui control, în termen de 6 luni, la Secția judiciară, care să vizeze o analiză detaliată a situației achitărilor definitive în perioada 2016 - primul semestru din 2017, în raport de data sesizării primei instanțe și momentul pronunțării soluției definitive.

7. Observațiile Direcției Naționale Anticorupție privind Secțiunea Comunicare din curpinsul raportului Inspecției Judiciare vor fi de asemenea admise de Secție, apreciindu-se necesar ca, în termen de 6 luni, Inspecția Judiciară să procedeze la audierea tuturor procurorilor în activitate din cadrul Secției judiciare în realizarea unei analize comparative proporționale între declarațiile acestora și declarațiile celor care au plecat din Direcția Națională Anticorupție, urmând a propune măsuri în consecință.

8. În ceea ce privește observațiile Direcției privind Secțiunea Serviciul specialiști, Secția pentru procurori le apreciază neîntemeiate. Astfel, împrejurarea că analizarea în raport a acestui serviciu este făcută în capitolul Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție nu conduce la concluzia că serviciul menționat nu ar

fi independent. La paginile 169 și următoarele din raport este prezentat Serviciul specialiști, în cuprinsul consemnărilor reținându-se structura sa, faptul că are grefă proprie, precum și modalitatea de desemnare a personalului.

În ceea ce privește observațiile privind Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție:

9. Aprecieră Direcției Naționale Anticorupție, în sensul că aspectul reținut în raport privind delegarea ofițerilor de poliție pentru efectuarea actelor de urmărire penală fără individualizarea actelor și fără a fi stabilit un termen pentru efectuarea acestora constituie neregularități ale organizării activității de urmărire penală și conduce la întârzierea soluționării cauzelor ar fi una pur subiectivă și nu o cauză reală a nesoluționării dosarelor cu celeritate sau o deficiență în activitatea de urmărire penală, nu are suport probator.

Deși se afirmă că nu rezultă în baza căror documente au făcut această constatare, Secția pentru procurori apreciază că din cuprinsul raportului reiese în mod clar că aspectele reținute sunt constatate în urma verificării efective, prin sondaj, a anumitor dosare. De altfel, Secția are în vedere și ordonanța de delegare emisă în dosarul nr. 889/P/2014, comunicată de Inspekția Judiciară.

10. De asemenea, Secția pentru procurori apreciază neavenită critica Direcției Naționale Anticorupție vizând existența unor dosare lăsate în nelucrare perioade mari de timp. De altfel, inclusiv procurorul șef direcție a dispus efectuarea unor controale interne având ca obiect verificarea ritmicității actelor de urmărire penală efectuate în anumite dosare.

Mai mult, Secția observă că în cuprinsul raportului, la paginile 110 și următoarele, se reține activitatea de urmărire penală a fiecărui procuror din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, cu indicarea expresă a situațiilor de „lăsare în nelucrare” a unor cauze.

11. Secția va admite obiecțiunea Direcției Naționale Anticorupție referitoare la mențiunea inserată în raportul întocmit cu privire la redistribuirea, la nivel de secție, a unor dosare de la unii procurori, la cererea acestora, la alți procurori, în vederea aprecierii oportunității conexării cauzelor.

Astfel cum s-a reținut și în concluziile anterioare de către secție, măsura redistribuirii a fost adoptată tocmai în vederea urgentării soluționării cauzelor, chiar dispozițiile Codului de procedură penală impunând în unele situații particulare o trimitere a dosarului către magistratul competent să soluționeze un incident procedural.

12. Totodată, Secția pentru procurori va reține că măsura redistribuirii anumitor cauze din dispoziția procurorului șef direcție constituie o măsură impusă de dinamica resurselor umane și de necesitatea asigurării unei repartizări echilibrate și a unei soluționări cu celeritate a cauzelor, iar nu o deficiență.

13. Pentru aceleași considerente Secția pentru procurori apreciază oportună înlăturarea din raport a mențiunilor de la pagina 171 paragraful 3, privind o posibilă repartizare neechilibrată a cauzelor.

14. Concluzia din raportul Inspecției, în sensul lipsei de eficiență a controalelor interne privind reducerea stocului de dosare vechi nu poate fi reținută de Secție, deoarece nu are un suport probator, fiind o simplă supoziție a inspectorilor.

15. Solicitarea Direcției Naționale Anticorupție de reformulare a mențiunii privind interviuarea întregului personal al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție prin excluderea dublei negații nu este oportună, concluzia fiind inteligibilă.

16. Pe de altă parte, obiecțiunile vizând concluzia din pagina 173 a raportului „în cazul procurorului șef secție și a adjunctului acestuia, controlul operativ curent a fost unul superficial și nu a fost urmat de rezultate reale, adică reducerea numărului cauzelor vechi și eficientizarea activității procurorilor” sunt justificate. De altfel, această concluzie nu este susținută nici de cele vizând activitatea managerială a procurorilor vizați și nici de dinamica soluționării cauzelor penale.

17. Secția pentru procurori apreciază justificate observațiile Direcției Naționale Anticorupție privind Capitolul II. Aspecte și deficiente constatate la secția Judiciară Penală.

Aprecierile inspectorilor privind presupusa încălcare a principiului independenței procurorului conform art.67 alin.2 din Legea nr.304/2004 și insuflarea ideii precum că doamna judecător Dana Tițian este cea care avea ultimul cuvânt în ceea ce privește strategia judiciară nu sunt justificate.

De altfel, din procesele verbale de analiză a soluțiilor, puse la dispoziția inspectorilor judiciari, încheiate cu ocazia ședințelor săptămânale care au loc în fiecare miercuri la ora 15.00 rezultă că: în toate situațiile în care, din motive obiective, doamna procuror șef direcție nu a participat la ședințele de analiză a soluțiilor, ședințele au fost prezidate de procurorul șef secție, iar în cazul în care, din motive obiective, procurorul șef secție nu a putut participa la ședințele de analiză a soluțiilor, acestea au fost prezidate de procurorul șef adjunct secție.

Mai mult decât atât, Secția are în vedere că orice declarații ale unor procurori care au funcționat pentru o perioadă de timp în cadrul Direcției vor fi analizate în cadrul unui control ulterior, concomitent cu cele ale procurorilor ce funcționează încă în cadrul unității.

Nu pot fi neglijate nici măsurile manageriale dispuse de procurorul șef care au dus la eficientizarea activității și la obținerea unor rezultate superioare față de anii trecuți cum ar fi: emiterea unui ordin privind modul de desemnare și planificare al procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în vederea participării la ședințele de judecată. Acest ordin a avut în vedere regula planificării procurorilor în funcție de principiul repartizării echilibrate a cauzelor în raport de complexitatea acestora și respectarea principiului continuității în cauzele deduse judecătii; majorarea schemei de personal a Secției judiciare penală la un număr de 29 de procurori sau reorganizarea activității secției în funcție de volumul și numărul ședințelor de judecată ale instanțelor.

Pe baza deciziilor definitive au fost întocmite note/informări privind corecta încadrare juridică sau corecta interpretare a unor dispoziții legale, mai ales în ceea ce privește dispozițiile noilor coduri și s-au emis ordine, s-au aprobat și trimis note/informări către toate structurile Direcției Naționale Anticorupție atunci când au fost identificate situații de practică neunitară în cadrul direcției, vicii de procedură sau încălcarea unor norme de procedură.

18. Secția pentru procurori va avea în vedere observațiile formulate de Direcția Națională Anticorupție în Capitolul V Aspecte și deficiente constatate la Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, urmând a remedia erorile existente.

Astfel, Secția va avea în vedere la pagina 229 că perioada încetării activității celor 3 polițiști a fost 01.03.2016 -10.04.2016; la pagina 236 că numărul procurorilor militari din cadrul serviciului este de 4 procurori; la pagina 245 că data ultimului act de procedură în dosarul nr. _____ este 14.12.2016; la pagina 256 că numărul dosarelor soluționate de procurorii militari în timpul controlului a fost 26 și că la pagina 256 din eroare nu s-a menționat că numărul acordurilor de recunoaștere a vinovăției a crescut de la 1 în anul 2015 la 5 în anul 2016.

19. Secția pentru procurori apreciază că nu se impune a fi inserate în raport sugestiile formulate de către Direcția Națională Anticorupție privind concluziile din raport referitoare la Serviciul tehnic, acestea vizând doar o reformulare a aspectelor deja reținute.

Față de considerentele anterioare ale Secției pentru procurori în urma analizării concluziilor Inspecției Judiciare și a obiecțiunilor acesteia, se apreciază că aspectele evidențiate în celelalte obiecțiuni formulate de către Direcția Națională Anticorupție au fost deja reținute, astfel că nu se mai impune o abordare separată a lor.

Referitor la concluziile din raport și din obiecțiunile Direcției Naționale Anticorupție, ce ar viza o eventuală aplicabilitate a normelor privind răspunderea disciplinară, Secția pentru procurori constată că, prin adresa nr. 7410/IJ/282P/2017 a Inspecției Judiciare, s-a comunicat că pe rolul Inspecției Judiciare se află în faza verificărilor prealabile cinci sesizări din oficiu ca urmare a propunerilor în acest sens și a situațiilor de fapt constatate de unii membrii ai echipei de inspectori judiciari care au efectuat, în perioada 17.07 – 25.08.2017, control managerial la Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală (DNA).

Prin urmare, toate aspectele reținute vor fi verificate de către Inspecția Judiciară în cadrul dosarelor aflate pe rolul său, astfel încât Secția pentru procurori apreciază că se impune înlăturarea lor din cuprinsul raportului nr. _____ și al obiecțiunilor Direcției.

Secția pentru procurori constată că în spațiul public au apărut, pe durata desfășurării controlului la Direcția Națională Anticorupție, informații cu privire la

existența unor înscrisuri olografe preconstituite, care ar fi fost supuse unor verificări separate de către inspectorii judiciari.

De asemenea, tot în mass-media a fost răspândită ideea că inspectorii judiciari au efectuat verificări în Registrele penale din perioada 2004-2015, iar nu din perioada vizată de control – 2016-01.07.2017.

Secția apreciază oportună verificarea, în termen de 6 luni, de către Inspekția Judiciară, a acestor aspecte, urmând a stabili veridicitatea existenței înscrisurilor olografe, identificarea autorilor înscrisurilor, dosarele verificate și scopul acestor verificări.

Totodată, se va verifica evidența controlului efectuat în Registrele penale 2004 - 2015, cu nominalizarea dosarelor verificate, urmând a fi propuse măsuri în consecință.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 64 alin. (7) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1– Aprobă Raportul Inspekției Judiciare nr. 5115/IJ/982/DIP/2017 având ca obiect „eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentelor de către procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat”.

Art.2 – Aprobă parțial concluziile și propunerile finale ale Inspekției Judiciare.

Art.3 – Respinge observațiile întocmite de conducerea Inspekției Judiciare.

Art.4 –Aprobă parțial obiecțiunile formulate de Direcția Națională Anticorupție.

Art.5 -Exclude din conținutul Raportului aspectele care fac obiectul unor sesizări din oficiu ale Inspecției Judiciare conform adresei nr.7410/IJ/282P/2017 din 23.10.2017.

Art.6 – Aprobă următoarele propuneri:

1. Disponerea unui control în vederea remedierii deficiențelor constatate la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, prin care să se verifice:

- situația cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizării;
- situația cauzelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor Țuluș Doru Florin și Moraru Iorga Mihaiela;

- situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 145 C.P.P.

2. Verificarea aspectelor apărute în spațiul public cu privire la existența unor înscrisuri olografe preconstituite și care au putut forma obiectul unor analize separate ale inspectorilor judiciari (veridicitatea acestor informații/ identificarea persoanelor care au realizat înscrisurile/ scopul acestor verificări).

3. Verificarea aspectelor apărute în spațiul public cu privire la analizarea altor cauze decât cele aferente perioadei 2016 – 01.07.2017 (evidența verificărilor Registrelor penale 2004 – 2015/ nominalizarea dosarelor verificate pentru această perioadă/ măsuri propuse).

4. Evaluarea declarațiilor luate procurorilor care nu mai activează în DNA prin compararea cu declarațiile tuturor procurorilor care în prezent își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare (audierea tuturor procurorilor în activitate din acest compartiment/realizarea unei analize comparative proporționale între declarațiile acestora și declarațiile celor care au plecat din DNA/ măsuri propuse).

5. Disponerea în termen de 6 luni a unui control la Secția Judiciară care să includă o analiză detaliată cu privire la situația achitărilor definitive în perioada 2016 – semestrul I 2017, în raport de data sesizării primei instanțe și momentul pronunțării soluției definitive.

Art.7 - Prezenta Hotărâre nr. 686/31 octombrie 2017 a Secției pentru procurori se comunică Inspecției Judiciare și Direcției Naționale Anticorupție, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 31 octombrie 2017

Vicepreședinte,
Procuror Cristian Mihai BAN

