

Noul cod de procedură civilă, ipoteză care nu se regăsește în prezenta cauză.

În aplicarea prevederilor art. 129 Cod procedură civilă invocarea greșită sau incompletă a unui text de lege nu împiedică asupra dreptului judecătorului de a stabili și aplica textul corect situație de fapt deduse judecății, judecătorul urmând să se raporteze la calificarea juridică exactă, astfel că în ipoteza în care reclamantul a solicitat instituirea unui sechestrul asigurător fără să indice temeiul de drept aplicabil și nu se opune calificării acțiunii în sensul precizării acestui temei, cerere nu poate fi respinsă ca inadmisibilă.

În cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 591 Cod procedură civilă pentru instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor debitoarei falite. Odată cu deschiderea procedurii de faliment debitorul este obligat să - i predea lichidatorului judiciar gestiunea averii, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii. Acest termen de zece zile stabilit prin Sentința Civilă nr. 1124/09.04.2014 pronunțată de Tribunalul Brașov este de mult împlinit la data soluționării prezentei acțiuni, din cuprinsul cererii de chemare în judecată, al întâmpinării și al corespondenței purtate între părți rezultând că până în acest moment nu s-a reușit predarea bunurilor.

Din cuprinsul e - mail - urilor transmise de administratorul special către lichidatorul judiciar și adresa din data de 28.07.2014 rezultă că la data de 22.04.2014 administratorul special a comunicat că nu se poate prezenta la inventarierea bunurilor deoarece în data de 23.04.2014 urmează să se soluționeze cererea de suspendare a afectelor hotărârii nr. 1124/09.04.2014.

La data de 07.05.2014 când s-a emis o nouă convocare administratorul special nu a fost prezent și lichidatorului i s-a interzis într-o manieră neprincipială accesul în sediul debitoarei.

Din cuprinsul e - mail - ului din data de 18.07.2014 emis de lichidatorul judiciar și din răspunsul din data de 28.07.2014 rezultă că pentru preluarea actelor contabile lichidatorul judiciar a fost îndrumat să ia legătura cu directorul economic al debitoarei care nu s-a mai prezentat la muncă de mai mult timp.

Administratorul special susține că la data de 18.07.2014 i-a transmis lichidatorului judiciar invitația de a prelua actele contabile ale societății, însă din cuprinsul e - mail - ului depus la fila 58 din dosar reiese că, de fapt, a fost îndrumat să ia legătura cu directorul economic, director care, conform înscrisului de la fila 62, emis tot de administratorul special, nu s-a mai prezentat la muncă de patru luni.

În lipsa actelor contabile nu poate fi verificată situația bunurilor prezentate în listele depuse de administratorul special și nu pot fi întreprinse nici demersuri pentru preluarea bunurilor care sunt deținute de alte persoane, respectiv de SC UCV MARKETING SRL, în baza unui contract de comodat.

Prin adresa nr. 409/03.07.2014 INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI DOLJ a comunicat că în lipsa dovezii de sechestrare a bunurilor nu - i oferă concursul pentru oprirea în trafic și preluarea autovehiculelor debitoarei.

În cauză, odată cu deschiderea falimentului, depunerea tabelului suplimentar și formularea de contestații la tabelul suplimentar există un litigiu de fond cu privire la drepturile creditorilor, astfel că deși bunurile sunt indisponibilizate prin deschiderea procedurii de faliment, în cazul în care există impedimente și lichidatorul judiciar nu poate să intre în posesia acestora se impune indisponibilizarea acestora și predarea către lichidatorul judiciar.

Pe de altă parte, independent de situația creanțelor, situație care se va finaliza odată cu depunerea tabelului definitiv consolidat, după deschiderea procedurii de faliment debitoarea nu mai poate să desfășoare activități curente și trebuie să - i predea toate bunurile lichidatorului pentru inventariere și sigilare.

În procedura de insolvență măsura sechestrului asigurător poate să fie instituită asupra tuturor bunurilor debitorului, nefiind limitată la bunurile necesare realizării creanțelor.

Aceasta deoarece conform art. 113 din Legea nr. 85/2006 trebuie inventariate și sigilate toate bunurile debitoarei, urmând ca în situația în care ar rămân bunuri după ce toate creanțele au fost acoperite prin distribuiri, acestea să treacă în proprietatea indiviză a acționarilor sau să fie lichidate, iar banii rezultați să fie depuși într-un cont la dispoziția acționarilor. Potrivit art. 113 alin.6 din Legea nr. 85/2006, în timpul acțiunii de sigilare, lichidatorul va lua măsurile necesare pentru conservarea bunurilor.

Prin urmare, măsurile de conservare sunt subsecvente inventarierii și sigilării bunurilor. Măsurile de sigilare și conservare sunt stabilite de lege în sarcina lichidatorului judiciar, astfel că nu poate să fie primită apărarea că nu sunt necesare măsuri de conservare a bunurilor debitoarei.

Orice întârziere referitoare la predarea bunurilor împiedică luarea măsurilor de conservare.

Aceste acte de folosință expun bunurile la riscuri precum dispariția și degradarea, cu atât mai mult cu cât deși debitoarea nu mai poate să desfășoare activități curente după ridicarea dreptului de administrare continuă să folosească bunurile, în cauză fiind îndeplinite astfel condițiile prevăzute de art. 591 Cod procedură civilă.

Faptul că debitoarea nu ar refuza predarea bunurilor nu poate să conducă la concluzia că cererea este lipsită de interes, deoarece toate cauzele pe care le - a debitoarea le - a invocat în apărare, respectiv imposibilitatea prezentării administratorului special într-o anumită zi sau lipsa directorului economic, au condus la tergiversarea procedurii timp de cinci luni, astfel că lichidatorul justifică interesul de intra în posesia unei hotărâri care să - i permită preluarea bunurilor fără concursul acestor persoane.

În consecință, în baza art. 137 Cod procedură civilă, se vor respinge excepțiile de inadmisibilitate și a lipsei de interes invocate de debitoare și în baza art. 591 alin.1 Cod procedură civilă se va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

Pentru aceste motive, în numele legii hotărăște:

Respinge excepția de inadmisibilitate și excepția lipsei de interes formulate de debitoare.

Admite cererea formulată de reclamanta AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL, CUI RO 25709700, cu sediul în București, str. B. P. Hașdeu nr. 12, sector 5, în calitatea de lichidator judiciar al debitoarei SC FOTBAL CLUB U

CRAIOVA SA în contradictoriu cu debitoarea pârâtă SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA prin administrator special MIRCEA MOISE, J16/565/2002, CIF 14725165, cu sediul în Craiova, str. Sf. Dumitru, nr. 1, parter, cod 1100, jud. Dolj, și în consecință:

Dispune instituirea unui sechestrul asupra tuturor bunurilor mobile ce aparțin SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA, în mâinile oricărei persoane s-ar afla fără titlu legal.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare.

Pronunțată azi 04.09.2014 în ședință publică.

Judecător sindic,

Simona Coț

Grefier,

Mariana Buțu

România

Tribunalul Brașov

Secția a II - a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 12049/63/2007/a11

Încheiere

Ședința publică din data de 03.09.2014

Completul constituit din:

Judecător Sindic: Simona Coț

Grefier: Mariana Buțu

Pe rol fiind soluționarea cererii reclamantei AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL privind repunerea pe rol a cauzei și examinarea cererii de ordonanță președințială formulată de către această societate, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - în faliment, în contradictoriu cu pârâta SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - în faliment prin administrator special Moise Mircea.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se constată lipsa reprezentanților părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, fiind evidențiate părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual și modul de îndeplinire a procedurii de citare.

Judecătorul sindic, văzând că reclamanta a solicitat repunerea cauzei pe rol și judecata în lipsă, conform art. 242 alin.

(2) Cod procedură civilă, că nu a intervenit perimarea cererii, în temeiul art. 245 alin. (1) din același cod, admite cererea, și în consecință repune pe rol cauza.

Examinând actele de la dosar, judecătorul sindic constată că, reclamanta, prin cererea de chemare în judecată, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, iar partea pârâtă, prin întâmpinare, a solicitat administrarea aceleiași probe.

În temeiul art. 167 Cod procedură civilă, judecătorul sindic încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile de la dosar și din dosarul de insolvență nr. 12049/63/2007, ca fiind utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei.

Cu privire la excepțiile invocate de către pârâtă prin întâmpinare, se reține că, asupra lor, urmează a se pronunța prin hotărârea care urmează să o pronunțe în cauză.

Așa fiind, constatând cauza în stare de judecată, în raport de actele și lucrările dosarului, judecătorul sindic rămâne în pronunțare.

Judecătorul sindic,

Pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, văzând și dispozițiile art. 146 Cod procedură civilă,

În numele legii, dispune:

Amână pronunțarea în cauză la data de 04.09.2014.

Pronunțată în ședința publică din data de 03.09.2014.

Judecător sindic,

Simona Coț

Grefier,

Mariana Buțu

Județul Galați

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea LOGAM SRL, cod unic de înregistrare: 8101817

România

Tribunalul Galați

Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2949

Secția Comercială

Str. Brăilei nr.153

Dosar nr. 4518/121/2011*

Comunicare

Sentința civilă nr. 1032 din 03.09.2014 Dosar nr. 4518/121/2011*

emisă la: ziua 09 luna 09, anul 2014

Către,

Municipiul Galați, str. Domnească, nr. 38

D.G.F.P. Galați, str. Brăilei nr.33

SC BGS Divizia de Securitate SRL la Cab. Av. Mortu Sorina Galați, str. Brăilei nr.171, bloc I.1, sc. 1, ap.16